



# Pelícano

Revista de la Facultad de Filosofía y Humanidades  
de la Universidad Católica de Córdoba



UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DE CÓRDOBA  
JESUITAS



**EDUCC**  
EDITORIAL  
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA

Año 2025  
Volumen 11

# EL VUELO DEL PELÍCANO



# Trayectorias de (des)identificación religiosa en personas LGBTNb+ de Argentina

*Trajectories of Religious (Dis)identification in LGBTNb+ individuals in Argentina*

*Trajetórias de (des)identificação religiosa em pessoas LGBTNb+ da Argentina*

*Hugo H. Rabbia<sup>1</sup>*

## Resumen

El estudio explora y caracteriza la adscripción religiosa y las trayectorias de (des)identificación religiosa en personas lesbianas, gays, bisexuales, trans - travesti, no binarias y de otras identidades sexogenéricas (identificadas con la sigla LGBTNb+) de Argentina. Se utilizaron datos cuantitativos del proyecto denominado Censo Diversidad, construidos a partir de un cuestionario online en un muestreo no probabilístico de N=15.204 personas autoidentificadas como LGBTNb+ mayores de 16 años y residentes en diversas regiones del país. En particular, se analizó la religión de crianza y la identificación religiosa actual, tanto de manera independiente, a partir del cruce con la identificación sexogenérica, edad, nivel educativo y región de residencia. Los resultados muestran que, si bien casi el 70% fue criado en el catolicismo, el 73% no se identifica con ninguna religión actualmente, siendo aún mayor la proporción en personas de menor edad, residentes en AMBA y Patagonia. Se identificaron también cinco trayectorias de movilidad religiosa: desidentificación religiosa (62% del total de respuestas), no religión constante (13,3%), identificación religiosa constante (11,4%), cambio interreligioso (8,7%) y conversión religiosa (4,1%). Crecer en entornos religiosos se asoció con mayores experiencias de

---

<sup>1</sup> Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi, CONICET, Universidad Nacional de Córdoba). Doctor en Estudios Sociales de América Latina. Profesor en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Católica de Córdoba. ORCID: 0000-0001-9241-5155. Contacto: hugo.rabbia@ucc.edu.ar



Recibido: 05/08/2025 - Aceptado: 21/11/2025

Publicado por la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Católica de Córdoba, República Argentina.

Artículo publicado bajo Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-

SinDerivar 4.0. © Universidad Católica de Córdoba.

rechazo familiar, sobre todo en segmentos de más edad. La desidentificación religiosa es significativamente superior a la población general, reflejando una reacción a la discriminación, pero también procesos complejos de búsqueda de espacios inclusivos, autonomía o resiliencia espiritual. Los hallazgos subrayan la necesidad de contextos afirmativos, incluyendo comunidades religiosas abiertas e inclusivas, para garantizar el bienestar de la diversidad sexogenérica.

**Palabras clave:** LGBTNb+, religiosidad, diversidad sexogenérica, desidentificación religiosa.

## Abstract

The study explores and characterizes religious affiliation, and trajectories of religious (dis)identification among lesbian, gay, bisexual, trans - travesti, non-binary, and other sex-gender identities (under the acronym LGBTNb+) in Argentina. Quantitative data from Censo Diversidad were used, collected through an online questionnaire in a non-probabilistic sample of N=15,204 self-identified LGBTNb+ individuals aged 16 or older residing in all the regions of the country. Specifically, we analyzed religious upbringing and current religious identification, both independently and cross-referenced with sex-gender identification, age, educational level, and region of residence. Results show that, while almost 70% were raised as Catholic, 73% currently identify with no religion, with this proportion being even higher among younger individuals, and those residing in the Buenos Aires Metropolitan Area (AMBA) and Patagonia. We also identified five religious mobility trajectories: religious disidentification (62% of total responses), constant non-religion (13.3%), constant religious identification (11.4%), interreligious change (8.7%), and religious conversion (4.1%). Growing up in religious environments was associated with greater experiences of family rejection, especially among older segments. Religious disidentification is significantly higher than in the general population, reflecting a reaction to discrimination, but also complex processes of seeking inclusive spaces, autonomy, or spiritual resilience. The findings underscore the need for affirmative contexts, including open and inclusive religious communities, to ensure the well-being of sex-gender diversity.

**Keywords:** LGBTNb+, religiosity, sex-gender diversity, religious disidentification.

## Resumo

O estudo explora e caracteriza a afiliação religiosa e as trajetórias de (des)identificação religiosa em pessoas lésbicas, gays, bissexuais, trans - travestis, não binárias e de outras identidades sexogênero (identificadas pela sigla LGBTNb+) da Argentina. Foram utilizados dados quantitativos do projeto denominado Censo Diversidade, construídos a

partir de um questionário online em uma amostragem não probabilística de N=15.204 pessoas autoidentificadas como LGBTNb+ com mais de 16 anos e residentes em diversas regiões do país. Em particular, foram analisadas a religião de criação e a identificação religiosa atual, tanto de forma independente quanto a partir do cruzamento com a identificação sexogênero, idade, nível educacional e região de residência. Os resultados mostram que, embora quase 70% tenham sido criados no catolicismo, 73% não se identificam com nenhuma religião atualmente, sendo a proporção ainda maior em pessoas de menor idade e residentes na AMBA e na Patagônia. Foram também identificadas cinco trajetórias de mobilidade religiosa: desidentificação religiosa (62% do total de respostas), não-religião constante (13,3%), identificação religiosa constante (11,4%), mudança inter-religiosa (8,7%) e conversão religiosa (4,1%). Crescer em ambientes religiosos foi associado a maiores experiências de rejeição familiar, sobretudo em segmentos de maior idade. A desidentificação religiosa é significativamente superior à população geral, refletindo uma reação à discriminação, mas também processos complexos de busca por espaços inclusivos, autonomia ou resiliência espiritual. Os achados sublinham a necessidade de contextos afirmativos, incluindo comunidades religiosas abertas e inclusivas, para garantir o bem-estar da diversidade sexogênero.

**Palabras-chaves:** LGBTNb+, religiosidade, diversidade sexogênero, desidentificação religiosa

## Introducción

Características de movilidad y dinamismo son frecuentes en el abordaje de las experiencias de vida e identificaciones de las personas LGBTNb+<sup>2</sup>. Por lo tanto, difícilmente pueda pensarse a la religiosidad, al género y a las sexualidades como aspectos estáticos de la personalidad, definidos de una vez y para siempre. Por el contrario, desde las temporalidades queer se proponen modelos de trayectorias que cuestionan la linealidad y que contemplen puntos de inflexión que en algunos casos se considerarían excéntricos (Castro Varela y Bayramoglu, 2021). Esto, además, se da en un marco en el cual muchas veces el imaginario popular ha entendido a la religiosidad y las sexualidades como dimensiones antitéticas en la vida humana.

---

<sup>2</sup> La sigla LGBTNb+ refiere a lesbianas (L), gays (G), bisexuales (B), transgéneros, transexuales y travestis (T), no binaries (Nb) y personas de otras categorías sexuales y de género no representadas previamente (+). Las personas lesbianas, gays y bisexuales son aquellas cuya orientación sexual se aparta de la norma exclusivamente heterosexual. Las personas trans, en oposición a las cis, se identifican con una identidad de género diferente a la asignada al nacer. No binaries da cuenta de personas que disputan el binomio masculino-femenino en términos de identidad o expresión de género. Recurro a esta sigla o a la noción de identidades sexo-genéricas para abordar de forma genérica la población que participó del estudio. Cuando alguna investigación menciona un grupo específico (por ejemplo, las que sólo se abocan al estudio de orientaciones sexuales disidentes, como ser las personas LGB), se replica la sigla que aparece mencionada en dicho trabajo.

En efecto, a lo largo de las últimas décadas se ha desarrollado un *corpus* relevante de análisis sobre los desafíos que enfrentan las personas LGBTNb+ al tratar de conciliar su identidad de género u orientación sexual disidentes con su religiosidad (Houghton y Tasker, 2021; Ganzevoort, van der Laan y Olsman, 2011; Natividade, 2010). En parte, esta tensión emerge debido a que muchas tradiciones religiosas cuestionan o condenan las identidades de género y sexuales que escapan a la cis heteronormatividad (Block, 2023; Figari, 2007). Aun cuando existen excepciones de comunidades religiosas inclusivas, como la Iglesia de la Comunidad Metropolitana, en la gran mayoría de las religiones priman por lo general las posiciones restrictivas. Por ejemplo, los documentos oficiales de la Iglesia Católica continúan considerando a la homosexualidad como una práctica o conducta *objetivamente desordenada*, aunque el Papa Francisco haya mostrado signos de apertura y contención, ya sea a partir de su famosa expresión *¿Quién soy yo para juzgar?*, su llamado a familias de personas homosexuales a no excluirlas, o la autorización a bendecir uniones entre personas del mismo sexo siempre que se realicen de forma diferenciada a la liturgia matrimonial (Agencia Presentes, 22 de abril 2024). Según Ayoub y Stoeckl (2024), las enseñanzas religiosas conservadoras en términos de roles de género tradicionales continúan siendo una razón primordial de la discriminación hacia personas LGBTNb+ en numerosas sociedades.

Por esto, para las personas LGBTNb+ las comunidades religiosas pueden ser lugares donde se reproducen el estigma social, la discriminación y las violencias por su identidad de género u orientación sexual (Lundqvist, 2019; Ratcliff y Haltom, 2021). La internalización de la supuesta incompatibilidad entre religión y su propia identificación sexogenérica resulta un aspecto central en las trayectorias vitales de numerosas personas LGBTNb+. Según una revisión sistemática reciente (Rego-Moreira, et al. 2024), la mayoría de los estudios psicológicos se concentra en la perspectiva del conflicto, la disonancia cognitiva y la consecuente *lucha* religiosa o espiritual de creyentes diverses. Emociones negativas de culpa, miedo o angustia son frecuentemente mencionadas, lo cual condiciona el bienestar de las personas LGBTNb+ creyentes (Lefevor, Park y Pedersen, 2018; Miller, Watson y Eisenberg, 2020; Rosa y Gomes, 2022). A esto se le suma el temor al rechazo, las presiones familiares que demoran la *salida del closet*, así como entornos religiosos particularmente conservadores que propician las llamadas *terapias de conversión*, las cuales suelen ocasionar graves daños psicológicos y morales a las personas (Jones, Power y Jones, 2022). Asimismo, la homofobia internalizada como consecuencia de navegar estos espacios puede conducir a comportamientos autolesivos o a la ideación suicida (Gibbs y Goldbach, 2015).

Los estudios han ahondado también en diversas estrategias a las cuales recurren las personas para lidiar con este conflicto (Rodriguez y Ouellette, 2000). Para lograr la combinación de creencias religiosas en una nueva identidad positiva, se encuentran tanto las enseñanzas de teologías feministas y *queer* (Althaus-Reid, 2000; Córdova Quero y Santos Meza, 2025), como la reinterpretación y adaptación propia de mensajes religiosos, y un cuidadoso trabajo ideológico reparativo (García, Gray-Stanley, y Ramírez-Vallés, 2008; Beagan y Hattie, 2015; Levy y Lo, 2013; Yip, 2007) En estos procesos, puede

ser central la participación en iglesias afirmativas o comunidades religiosas inclusivas. En definitiva, la gestación de identidades interseccionales de personas LGBTNb+ creyentes y/o religiosas resulta una tarea compleja (Ahmed, 2023).

Pero la integración no es la única meta posible; algunas personas podrían optar por silenciar u ocultar su orientación sexual disidente, o bien rechazar sus creencias religiosas y/o espirituales o la participación en alguna comunidad religiosa particular (Rodríguez y Ouellette, 2000; Yip, 2007). De hecho, la desidentificación o desafiliación religiosa es una tendencia cada vez más frecuente entre personas LGBTNb+, en una proporción más alta que la población general (Murphy, 2015; Pew Research Center, 2013). Llamativamente, ha sido una cuestión relativamente menos explorada en las investigaciones. Para Pentaris, Freund-Williams y Kapoor (2025), los estudios que analizan las tensiones entre disidencias sexogenéricas y creencias religiosas, de diferente manera y con diferentes intensidades, abordan un proceso por el cual las personas LGBTNb+ pasan por una elección de desvinculación o desidentificación religiosa, para luego orientarse hacia la no afiliación o bien hacia la reafiliación o revinculación religiosa. En este sentido, en estos trabajos la idea de *trayectorias personales* es central. Se trata de enfatizar así los procesos de agencia individual y de examinar recorridos o secuencias de acontecimientos que difícilmente puedan definirse de manera puramente lineal, acabada o definitiva. Tampoco son instancias puramente individuales, ya que el entorno social juega un papel decisivo en las decisiones y posiciones que van adoptando las personas una vez que se abocan a resolver la tensión entre su religión y su género o sexualidad.

De esta forma, hoy sabemos que muchas de las personas LGB prefieren abandonar la religión, sobre todo aquellas criadas en entornos religiosos conservadores, aunque persistan algunas de sus creencias o prácticas devocionales (Avishai, 2020; Lundqvist, 2019; Scheitle y Wolf, 2017). También la población LGBTNb+ se encuentra más representada en religiones minoritarias, como el budismo, algunas tradiciones reformadoras del judaísmo, o las tradiciones neopaganas o Wicca (Dodd, 2024). En Estados Unidos, casi la mitad de las personas LGBT se considera religiosa, en especial personas de mayor edad relativa y afroestadounidenses (Conron, Goldberg y O'Neill, 2020). En Reino Unido, en cambio, al menos 6 de cada 10 personas LGB se declaró "sin religión" en el censo nacional 2021, aunque el porcentaje alcanzó sólo al 36% de personas trans (Humanist UK, 2023). En algunos contextos, la identificación con una religión tiende a ser más frecuente entre gays y varones bisexuales que entre lesbianas o personas de otras identidades sexogenéricas (Couch, et al., 2008).

Para Argentina, los datos disponibles sobre las intersecciones entre religión e identidades sexo-genéricas son más bien escasos. Algunos estudios cualitativos han abordado también narrativas y trayectorias diversas, donde suelen primar los procesos de *apartamiento* y, a veces, la negociación personal entre creyentes y sus comunidades religiosas (Leal, 2017; Johnson y Avilés, 2017). Estos procesos de negociación son especialmente complejos cuando las personas son agentes pastorales o cumplen una función en una comunidad religiosa, sea católica o evangélica (Leal, 2024; Leal Reyes,

2011). En términos cuantitativos, sendos estudios no probabilísticos por encuesta realizados en Córdoba y Buenos Aires identificaron que, si bien la mayoría de las personas LGBTNb+ había sido criada como católica (casi el 70%), un porcentaje similar se identificaba como sin religión de pertenencia actual (Iosa, et al., 2011; Jones, Hiller y Libson, 2006). En estos trabajos, además, la discriminación en ámbitos religiosos fue una de las experiencias negativas más reportadas. Partiendo de estos antecedentes, el presente trabajo explora y caracteriza diversas trayectorias de identificación (no) religiosa de las personas LGBTNb+ de Argentina, a partir de datos cuantitativos de una encuesta aplicada a más de 15 mil personas a lo largo de todo el país.

## Metodología

El trabajo analiza información provista por la base de microdatos del estudio denominado “Primer relevamiento nacional de condiciones de vida de la diversidad sexual y de géneros de Argentina”, conocido también como *Censo Diversidad* (Manzelli, et al., 2023). El objetivo principal del mismo fue analizar las condiciones de vida de la población LGBTNb+ de Argentina en dimensiones relacionadas con el trabajo, educación, vivienda, salud, etc. Se trata así de un estudio pionero a nivel nacional, comparable a estudios por encuesta similares de otros contextos de la región (INEGI y CONAPRED, 2022; INEI-Perú, 2017)<sup>3</sup>, pero que no asignaba centralidad a la cuestión religiosa, de allí que los datos sobre la temática sean limitados. La encuesta autoadministrada difundida mayormente online<sup>4</sup> podía ser respondida por personas que se identificaran como disidencias sexuales o de género, de 16 años o más, residentes en Argentina. Se preguntó de manera independiente la identidad de género autopercibida, la autoadscripción como intersex, y la orientación sexual; no obstante, a los fines del reporte general de información las personas responsables del estudio promovieron una integración de las identificaciones de género y sexuales en torno a una variable que denominaron *identidad sexo-genérica* (Rabbia, et al., 2024). Así, 15% se categorizó como lesbiana; 35,7% como gay, marica o puto; 18,2% corresponde a mujeres bisexuales y 4,3% a varones bisexuales; 4,1% fueron categorizadas como mujeres o feminidades travesti-trans y 5,3%, como masculinidades o varones trans; 13,2% se identificó como una persona no binaria, y el 4,3% restante acoge a todas las otras identificaciones no contenidas por las categorías previas (mayormente asexuales, arrománticos o queer).

El cuestionario incluyó también algunas preguntas de autorreporte sobre situaciones de discriminación vividas a lo largo del último año, inspiradas principalmente en

<sup>3</sup> Cabe destacar que el Censo Nacional 2022 sólo ha relevado la identidad de género auto percibida, no así la orientación sexual (INDEC, 2023)

<sup>4</sup> Además, se realizaron operativos de administración de cuestionarios presenciales en Córdoba, Buenos Aires y Salta, sobre todo en contextos de difícil acceso (travesti y trans con bajo nivel educativo y problemas de conectividad, o personas de la tercera edad). No obstante, la gran mayoría de respuestas totales se logró a través de la difusión online.

estudios previos realizados en marchas del orgullo en nuestro país (Iosa, et al., 2011; Jones, et al., 2006), indagaciones sobre la recepción del contexto familiar de la identidad sexo-genérica no hegemónica a partir de la propuesta de la encuesta realizada en México por el INEGI y CONAPRED (2022), así como dos preguntas sobre afiliación religiosa: una referida a la religión de crianza (opción de respuesta múltiple), y otra que imputó la (no) identificación religiosa actual de la persona. En estos casos, las personas encontraban opciones de respuesta preestablecidas, pero también podían responder de forma abierta si alguna de las categorías de respuesta no reflejara su identificación religiosa. Dichas respuestas abiertas, en la medida de lo posible, fueron recategorizadas para el análisis estadístico<sup>5</sup>. En todos los casos, las personas podían no responder a cualquiera de las preguntas realizadas, siendo su participación completamente voluntaria y anónima<sup>6</sup>.

La encuesta pudo ser respondida entre mayo y agosto de 2023. Más de 20 mil personas iniciaron el proceso de respuesta, pero, una vez eliminadas las respuestas mayormente incompletas, los casos duplicados y la no pertenencia a la población convocada para el estudio, la muestra quedó conformada por N= 15.204 personas LGBTNb+ residentes en todas las regiones del país. Se trata de una población bien distribuida geográficamente, aunque relativamente joven (con una media de edad de 31,6 años) y con mayor nivel educativo (6 de cada 10 cuenta con al menos universitario incompleto) que el conjunto de la población general, de allí que se deben guardar recaudos en términos de la generalización de la información a la totalidad de personas LGBTNb+ del país.

A continuación, se reportan los análisis descriptivos de los datos: en primer lugar, focalizamos en las diferentes características entre las personas criadas en un hogar religioso, respecto de quienes fueron socializadas sin religión. Seguidamente, se describen cinco trayectorias (no)religiosas posibles, a partir de los datos recabados por el estudio.

## Resultados

### 1. Religión de crianza y religión actual de personas LGBTNb+ en Argentina

Casi el 70% de las personas participantes indicó haber sido criada en la religión católica. 17% señaló haber crecido en un ambiente sin religión, incluyendo las personas que manifestaron haber sido socializadas como “creyentes sin religión” (una de las opciones de respuesta). Seguidamente, 4,9% fue criado/a/e en un ambiente interreligioso, desta-

<sup>5</sup> Por ejemplo, algunas personas se identificaron de forma *abierta* con alguna iglesia evangélica particular (Agua Viva, por citar un ejemplo), y en estos casos se las recategorizó en la etiqueta “evangélica”. Otras identificaciones que obtuvieron algunas menciones, aunque minoritarias, fueron recategorizadas según correspondiese en “otras religiones cristianas” o bien “otras religiones no cristianas”.

<sup>6</sup> El estudio fue aprobado por el comité de ética del Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi) de la Universidad Nacional de Córdoba (Nro. PE93/2023)

cando sobre todo las combinaciones “católica y judía” y “católica y evangélica”, mientras que un número similar de personas indicó haber sido socializada como evangélica (Ver tabla 1).

En contraste, el 73% de participantes del estudio indicó no tener religión actual (“ninguna” como opción de respuesta); esto implica que casi 3 de cada 4 participantes se mostraron desafiliados al momento de responder la encuesta. Sólo el 13% reportó una identificación católica, seguido por un 3,4% de identificaciones múltiples (la mayoría combinando alguna religión de raíz cristiana con el budismo). Las personas evangélicas descendieron a un 1,5%, tendencia que también se advierte entre quienes se identificaron con el judaísmo (menos del 1%). Las personas identificadas como budistas, no obstante, crecen hasta llegar al 1,3%, como también crecen, aunque siempre en proporciones inferiores al 1,2%, identificaciones con las religiosidades afro (umbanda, candomblé, kimbanda), las tradiciones paganas Wicca, el neopaganismo nórdico o el hinduismo (contempladas en “otras no cristianas”), por citar algunas.

### Tabla 1

Comparación en porcentajes de autoreporte de religión de crianza y religión actual de personas LGBTNb+ de Argentina

	Religión de crianza	Religión actual
Católica	69,1	13
Evangélica	4,3	1,5
Otra cristiana	1,2	0,7
Judía	1,1	0,9
Budista	0,2	1,3
Otra no cristiana	0,4	2,5
Múltiple identificación	4,9	3,4
Ninguna	17	73
NR	1,8	3,7
Total	100	100

Elaboración propia a partir de datos de *Censo Diversidad* (Manzelli, et al., 2023)

Respecto a la religión de crianza, el mayor porcentaje corresponde a la religión católica, pero la proporción de personas criadas sin religión, en el judaísmo o en hogares interreligiosos es considerablemente mayor en el área metropolitana de Buenos Aires (AMBA) que en otras regiones del país. La otra excepción para las personas criadas sin religión es la Patagonia, región que, junto a quienes residen en Cuyo, destaca también por la proporción de personas criadas como evangélicas. Quienes fueron criadas como evangélicas son quienes presentan en la actualidad menor nivel educativo en términos comparados, en contraste con quienes fueron socializadas en hogares judíos o budistas, que tienen mayor representación en los niveles educativos más altos.

Crecer en un contexto religioso, a diferencia de quienes manifestaron no tener religión de crianza, implica una ligera tendencia a demorar la *salida del closet* o la expresión de una identidad de género diferente a la cisgeneridad. A su vez, si bien parece haber primado la comprensión y contención familiar (66% para el caso de personas travesti, trans y no binaries; 77% para personas con orientaciones sexuales no hegemónicas), se advierten diferencias estadísticamente significativas en cuanto a ciertas reacciones negativas que recibieron en sus contextos cuando se enteraron o manifestaron su disidencia sexo-genérica. Por ejemplo, 14,5% de personas trans o no binarias y 6,1% LGB criadas en hogares religiosos fueron expulsadas de sus casas o se les impidió la entrada a la misma, siendo que en contextos no religiosos dichos porcentajes descienden a menos de la mitad para cada caso. Casi 15% de personas LGB y 20% entre personas trans y no binarias criadas en hogares religiosos fueron obligadas a concurrir a psicólogos/as, médicos/as o especialistas religiosos con el objetivo de *corregirle*, porcentaje que duplica al reportado por personas que se criaron sin una religión. También se indican el doble de situaciones de agresiones físicas o verbales por parte de algún progenitor en hogares religiosos respecto de los no religiosos. Estas situaciones de mayor reactividad negativa en hogares religiosos respecto de quienes crecieron sin una religión en su entorno familiar se dispersan un poco cuando menor es la edad de la persona que participó del estudio, lo cual sugiere que los cambios en el reconocimiento y aceptación social de las diversidades sexo-genéricas parecen haber impactado también en las dinámicas de contención de familias religiosas.

Entre las personas con identificación religiosa actual, el 10% señaló haber sido excluida de un ámbito religioso. Se tratan de cifras considerablemente inferiores a las reportadas por las encuestas promovidas por el CLAM en Córdoba y Buenos Aires (Jones et al., 2006; Losa et al., 2012), donde la exclusión de un ámbito religioso era la segunda causa de discriminación más reportada. Estos datos parecen insinuar también cambios en las actitudes sociales y en algunos entornos religiosos respecto de las personas LGBTNb+.

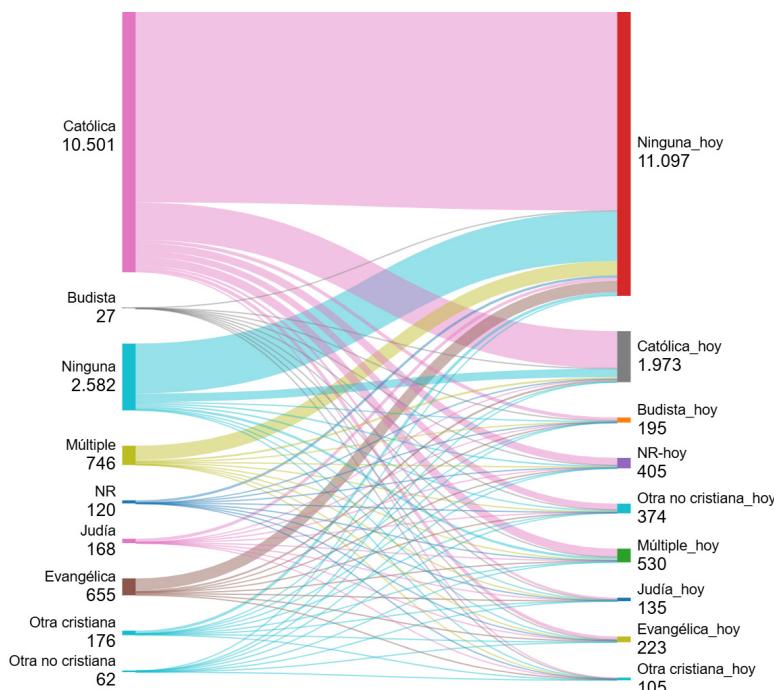
## **2. Trayectorias de (des)identificación religiosa de las personas LGBTNb+**

En general, diversos procesos de desidentificación religiosa parecen caracterizar la mayoría de las trayectorias (no)religiosas entre las personas que participaron del estu-

dio. Esto implica que las personas criadas en una (o más de una) religión, prefirieron identificarse con “ninguna” al momento de responder la encuesta. Como puede observarse en la figura 1, las personas que en la actualidad no se identifican con una religión de pertenencia se nutren mayormente de quienes fueron criadas como católicas (el 56% del total), seguida por quienes fueron criadas sin religión. La mayoría de las personas criadas en hogares interreligiosos, evangélicos y judíos decantan también por no identificarse con una religión de pertenencia actual.

**Figura 1**

Gráfico aluvial. Religión de crianza vs. Religión actual reportada



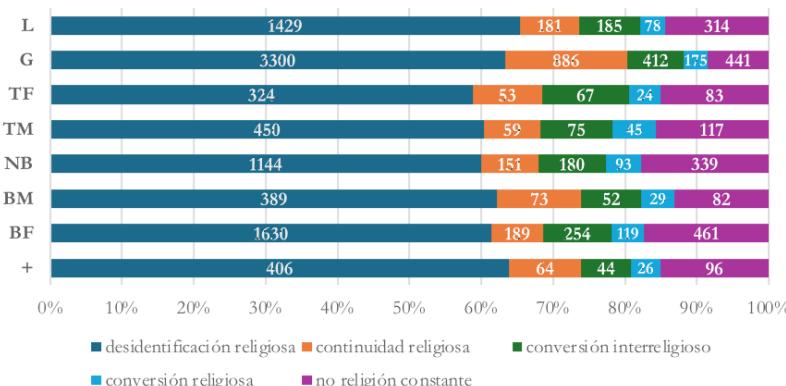
Elaboración propia a partir de datos de *Censo Diversidad* (Manzelli, et al., 2023)

Al analizar los casos individualizados, es posible advertir cinco tipos diferenciados de trayectorias (no)religiosas: la desidentificación religiosa (62%), por un lado, y la no religión constante (13,3%), por otro, nutren el considerable aumento de personas que reportan “ninguna” religión de pertenencia actual. Luego destaca la religiosidad constante o continuidad religiosa, considerando específicamente a quienes reportan la misma religión de crianza que religión actual (11,4%). Un 8,7% de participantes, en cambio,

identifica una trayectoria de identificación religiosa con un cambio interreligioso: por lo general, son personas que reportaron haber sido criadas como católicas o evangélicas y que, en la actualidad, se identifican con otra religión, por lo general, no cristiana. Por último, un 4,1% de las personas reporta una trayectoria de conversión religiosa, es decir, manifestaron haber sido criadas sin religión y en la actualidad se identificaron con una religión en particular.

La desidentificación religiosa se extiende por todas las identidades sexo-genéricas, sin diferencias en términos de su representación proporcional en la muestra. La no religión constante es más alta, no obstante, entre las personas más jóvenes, sobre todo entre quienes se identificaron como personas no binarias (Nb) y femineidades bisexuales (Bf). En contraste, la continuidad religiosa es mayor entre las personas de más edad de la muestra, sobre todo en varones gays (G), quienes representan más del 50% de esta tendencia. En términos globales, son ellos quienes representan la mayoría de las personas criadas en el catolicismo que continúan identificándose como tales. Por su parte, el cambio interreligioso está más presente en personas trans (sobre todo, feminidades o mujeres travesti-trans o TF) y la conversión religiosa, en masculinidades trans (TM) y en personas no binarias (NB) (Ver figura 2)

**Figura 2**  
Trayectorias (no)religiosas según identidad sexo-genérica



Elaboración propia a partir de datos de *Censo Diversidad* (Manzelli et al., 2023)

## 2.1 Desidentificación religiosa

Un 62% de las personas que respondió el *Censo Diversidad* pueden caracterizarse como desidentificada en términos religiosos. Los datos de desidentificación religiosa parecen reforzar la tendencia que ya evidenciaron los estudios realizados en 2005 en

la marcha del orgullo de la ciudad de Buenos Aires (Jones, et al., 2006) y en 2010, en Córdoba (Iosa, et al., 2012): la mayoría de las personas LGBTNb+ si bien han sido criadas en una religión, sobre todo, en el catolicismo, no se identifican con una religión en la actualidad. En Buenos Aires el porcentaje de personas no identificadas era del 68%, mientras que en Córdoba alcanzaba el 61,6%, pero en estos casos no es posible advertir la proporción de la no religión constante, a pesar de que algo más de un 10% de personas en ambos estudios señaló no haber sido criada en una religión.

Cabe destacar que la desidentificación religiosa no implica necesariamente incredencia o el abandono de cualquier práctica religiosa y/o espiritual, como sugieren estudios sobre religión vivida en población general (Rabbia, et al., 2019), pero sí permite observar cierta impugnación a enmarcar la propia identidad en una tradición religiosa determinada. La no afiliación religiosa es, además, considerablemente más alta comparada con la población argentina: poco menos del 20%, según datos de la Encuesta Nacional de Creencias y Actitudes Religiosas de Argentina (Mallimaci et al., 2019)

## ***2.2 No religión constante***

El presente trabajo pudo identificar una tendencia a la continuidad no religiosa en un porcentaje considerable: al menos 13% de personas LGBTNb+. Se trata quizás de una expresión de los cambios sociales y demográficos evidenciados en las últimas décadas, donde se sugiere que más y más personas deciden que sus hijos/as escojan su propia religión, evitando prácticas que se consideran compulsivas, como el bautismo católico o la circuncisión (Morello y Rabbia, 2017) Para reforzar estas conjeturas, debe considerarse que se trata del segmento poblacional más joven de la muestra. En este sentido, las personas LGBTNb+ sin identificación religiosa que participaron del estudio no sólo provienen de procesos de desidentificación religiosa, si no también aparecen trayectorias constantes de no religión de adscripción, incluyendo experiencias religiosas o espirituales individualizadas que no quedan reflejadas en una afiliación religiosa particular.

## ***2.3 Identificación religiosa constante***

En otros contextos, un porcentaje considerable de personas LGBTNb+ manifiestan que sostener su religiosidad y/o espiritualidad es muy importante (Conron, et al., 2020). En Argentina, al menos entre quienes participaron del estudio, la proporción de personas que permanecen en el marco de su religión de crianza es relativamente bajo (13%). Son mayormente las personas identificadas como gays y las femmeidades travestis y trans quienes más decantan por este tipo de trayectoria. La misma identificación religiosa en contextos de crianza y en la actualidad no implica necesariamente un trayecto monótono o unívoco: por el contrario, como han reportado diversos antecedentes cualitativos, en algunos casos puede involucrar muy diversos esfuerzos de parte de la persona por reconfigurar y sostener positivamente su identidad religiosa (Leal, 2017; Johnson y Avilés, 2017; Natividade, 2010; Rodríguez y Oulette, 2000). También las prácticas y modos de vivir la fe pueden mutar en diversos momentos de las trayectorias vitales de las

personas LGBTNb+, aunque son cuestiones que los datos disponibles no nos permiten explorar. Estas trayectorias suelen, además, estar atravesadas por algunos encuentros significativos con liderazgos religiosos que han mostrado comprensión y aceptación a las personas LGBTNb+.

#### **2.4 Conversión interreligiosa**

En algo más del 8% del total de participantes del estudio advertimos lo que Pentaris, *et al.* (2025) denominan reafiliación o revinculación religiosa. Se tratan, específicamente, de procesos de conversión o cambio interreligioso: personas LGBTNb+ que procedían de entornos religiosos tradicionales, posiblemente considerados hostiles, que hoy se identifican como parte de otras comunidades religiosas diferentes. En efecto, las personas que han sido identificadas con este tipo de trayectorias religiosas son las que más reportan haber sido excluidas de un ámbito religioso (casi 15% del total de respuestas). En estas trayectorias se evidencian sobre todo tres posibilidades: quienes se vuelcan a religiones cristianas inclusivas (por ejemplo, mencionan a la Iglesia Católica No Romana y a la Iglesia de la Comunidad Metropolitana), quienes decantan por manifestaciones del budismo zen o secular (como el que propone la Sokka Gakkai), y quienes se identifican con otras religiones o espiritualidades no cristianas, como el neopaganismo o la tradición “bruja” o Wicca, el neopaganismo nórdico, el hinduismo o las religiones de matriz africana.

El budismo, si bien presenta variaciones culturales específicas, tiende a no distinguir entre expresiones sexoafectivas heterosexuales u homosexuales, siempre y cuando no medie daño entre las personas. Las religiosidades Wicca, por su parte, suelen ser relativamente abiertas a identidades de género y orientaciones sexuales no hegemónicas, así como a prácticas sexuales no monogámicas (Hoff Kraemer, 2012; Nietz, 2000). Algunos estudios han ahondado también en los modos en que se flexibilizan las normas sexo-généricas en el marco de algunos rituales afro, sobre todo de las tradiciones kimbanda (Barrales Palacios, 2020; Ojeda, 2023), lo cual puede resultar atractivo para personas LGBTNb+. Este tipo de trayectorias parecen dar cuenta de búsquedas específicas por resignificar la propia espiritualidad, por encontrar espacios que se perciban inclusivos o que faciliten el empoderamiento en la fe.

#### **2.5 Conversión religiosa**

Por último, con poco menos del 4% del total de respuestas, también se puede identificar el paso de una crianza no religiosa o una identificación religiosa actual, la cual hemos denominado *conversión religiosa*. La idea de *conversión religiosa*, como detalla Garma Navarro (2018) siguiendo al psicólogo William James, es un tipo específico de cambio o movilidad religiosa que se manifiesta sobre todo como un proceso por el cual las realidades religiosas se vuelven más estables, firmes e importantes para el sujeto. Con esto no queremos implicar necesariamente que todas las personas LGBTNb+ que fueron criadas sin religión y que actualmente se identifican con una religión de perte-

nencia hayan atravesado una *conversión* en estos términos. Casi 1 de cada 6 personas que se identificaron con el catolicismo proviene de un entorno no religioso, aunque la proporción es mayor entre quienes indicaron identificarse con religiosidades afro o con otras religiones no cristianas. Cabe destacar que, de todas las trayectorias, con la sola excepción de la “no religión constante”, esta es la que evidencia una menor media de edad, es decir, acoge a segmentos más jóvenes de la muestra.

## Conclusiones

La mayoría de las personas LGBTNb+ en Argentina que participó del estudio se encuentra apartada de la religión, al menos en términos de adscripción a organizaciones religiosas formales. Aunque casi el 80% fue criada en una o múltiples tradiciones religiosas, la trayectoria predominante observada de estas personas es hacia la desidentificación religiosa. El aumento de la desidentificación religiosa no es exclusivo de las personas de la diversidad sexo-genérica, sino que forma parte de procesos más amplios de desinstitucionalización religiosa que atraviesan numerosas sociedades de la región. Estos procesos se manifiestan tanto en la erosión de identificaciones religiosas tradicionales (especialmente, católicas) como en la emergencia de nuevas formas de vinculación con lo sagrado que prescinden de la mediación de organizaciones religiosas (Viotti, 2019). Sin embargo, la proporción de personas LGBTNb+ desidentificadas es considerablemente superior a los porcentajes registrados en la población general (Mallimaci, et al., 2019), tendencia que también se ha documentado en diversos estudios internacionales (Murphy, 2015; Humanist UK, 2023; Pew Research Center, 2013).

Esta sobrerrepresentación de personas LGBTNb+ sin adscripción religiosa podría interpretarse como una reacción a la discriminación y exclusión histórica de contextos religiosos, donde los silencios cómplices y las posturas condenatorias hacia la diversidad sexual y de género por parte de las principales religiones monoteístas han generado entornos hostiles. De hecho, estas posiciones han sido identificadas como motivos determinantes para el abandono de comunidades religiosas en otros contextos (Block, 2023). La proporción es lo suficientemente amplia como para conjeturar que no es solo un mero efecto de un muestreo no probabilístico.

Sin embargo, los datos revelan una serie de trayectorias más complejas. Por una parte, la trayectoria hacia la desidentificación puede constituir una expresión de los desafíos que las diversidades sexo-genéricas plantean a los intentos clasificatorios en términos religiosos, como se evidencia en otros ámbitos. Esto implica disputas micropolíticas en torno al etiquetamiento de sus propias identidades (Guyan, 2023). Así, la sola idea de recurrir a una categoría para cristalizar una identificación lúbil, dinámica y en constante renegociación puede ser rechazada por algunas personas. Por otra parte, también se identifican trayectorias que no implican únicamente la *salida* de la religión. La conversión religiosa, por ejemplo, refleja diversos intentos de diversificación religiosa y/o espiritual, con un incremento notable de identificaciones con religiones minoritarias

como el budismo zen, el hinduismo, tradiciones paganas y neopaganas, así como religiosidades afro. El cambio interreligioso, otra de las trayectorias identificadas, también parece responder a búsquedas de espacios espirituales más inclusivos y acogedores por parte de algunas personas LGBTNb+.

Estos recursos no son exclusivos de trayectorias de movilidad religiosa: también se evidencian en procesos de continuidad religiosa, especialmente cuando las personas logran una integración positiva de sus identidades creyente y sexogenérica. En otros casos, los datos sugieren esfuerzos por desarrollar espiritualidades *queer* en círculos específicos que, al no responder a las matrices tradicionales de comunidad religiosa, difícilmente puedan ser captadas por preguntas sobre adscripción religiosa en formularios censales o encuestas (Bárcenas, 2016; Couch et al., 2008). Los datos sugieren una resiliencia espiritual en algunas personas LGBTNb+, aunque por fuera de marcos religiosos tradicionales, lo cual requiere de mayor exploración en futuros estudios.

Por otra parte, la tendencia hacia la no religión constante entre los sectores más jóvenes de la muestra evidencia cambios generacionales que reflejan experiencias de socialización diferenciadas, donde se ha promovido la autonomía individual como valor central. El contexto familiar de crianza emerge como un factor significativo para comprender las narrativas sobre trayectorias (no)religiosas, en línea con investigaciones que emplean entrevistas biográficas realizadas en el país (Leal, 2017, 2024; Avilés y Leal, 2015). Las personas que fueron criadas en hogares religiosos, especialmente participantes del estudio mayores de 30 años, experimentaron procesos más tardíos de salida del closet o expresión de su identidad de género autopercibida, a la vez que reportan haber sufrido más agresiones, insultos o presiones *correctivas*, en comparación con quienes crecieron en entornos no religiosos. Desde una perspectiva optimista, las presiones intrafamiliares parecen estar dando paso de manera cada vez más generalizada a la aceptación y contención, tal como sugieren los datos entre participantes más jóvenes del estudio.

Aunque se observan menores tasas de expulsión de ambientes religiosos que hace quince años (Iosa, et al., 2012), la discriminación religiosa aún constituye un fenómeno que limita las posibilidades de construir identidades interseccionales en personas LGBTNb+ creyentes. En este sentido, resulta indispensable avanzar en el análisis de las consecuencias que estas experiencias puedan tener en las trayectorias vitales, la salud mental y el bienestar de personas de la diversidad sexogenérica. Desde la teoría del estrés minoritario (Meyer, 2003), se ha sugerido que las personas de la diversidad sexogenérica deben afrontar un estrés adicional por su condición disidente; son precisamente los contextos sociales afirmativos y de contención, incluyendo comunidades religiosas inclusivas, los que más pueden ayudar a reducir el efecto estresor de un entorno que promueve el odio, el estigma y la discriminación.

En contextos sociopolíticos donde adquieren mayor incidencia movimientos sociales antigénero y agendas conservadoras que amenazan la vida y los derechos de per-

sonas LGBTNb+, muchas de ellas articuladas con grupos y discursos religiosos (Ayoub y Stoeckl, 2025), el posicionamiento doctrinal, la atención pastoral y el apoyo de las comunidades religiosas y/o espirituales resultan fundamentales para que numerosas personas de la diversidad sexogenérica puedan vivir vidas libres de violencias.

## Referencias bibliográficas

- Agencia Presentes (22 de abril 2025). Cuáles fueron los hitos y pendientes del Papa Francisco y la agenda LGBT. *Agencia Presentes*. <https://agenciapresentes.org/2025/04/22/hitos-y-pendientes-del-papa-francisco-y-la-agenda-lgbt/>
- Ahmad, S. (2023). Exploring the impact of a religious background or identity on LGBTQ people. En Silva Neves y D. Davies (ed.), *Relationally Queer*, Londres: Routledge, pp. 141-195. <https://doi.org/10.4324/9781003260561>
- Althaus-Reid, Marcella (2000). *Indecent Theology: Theological Perversions in Sex, Gender and Politics*. Routledge.
- Avilés, D. y Leal, L. (2015). Religión y diversidad sexual: tensiones y disyuntivas en narraciones biográficas. *Pelícano*, 1, pp. 49-59. <http://pelicano.ucc.edu.ar/ojs/index.php/pel/article/view/23/6>
- Avishai, O. (2020). Religious Queer People Beyond Identity Conflict: Lessons from Orthodox LGBT Jews in Israel. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 59(2), pp. 360-378. <https://doi.org/10.1111/jssr.12650>
- Ayoub, P. y Stoeckl, K. (2024). The Global Resistance to LGBTIQ Rights. *Journal of Democracy*, 35(1), pp. 59-73. <https://muse.jhu.edu/pub/1/article/915349/pdf>
- Bárcenas, K. (2016). Espiritualidades queer: heterotopías de la igualdad en la diferencia. *Ciencias Sociales y Religión*, 18(24), <https://doi.org/10.22456/1982-2650.63343>
- Barrales Palacios, D. (2020). Posesiones sexo-generizadas. Géneros móviles y sexualidades disputadas en rituales de Kimbanda. *Conexión Queer, Revista Latinoamericana y Caribeña de Teologías Queer*, 3. <https://repository.usfca.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1016&context=conexionqueer>
- Beagan, B. y Hattie, B. (2015). Religion, Spirituality, and LGBTQ Identity Integration. *Journal of LGBT Issues in Counseling*, 9, pp. 92-117. <https://doi.org/10.1080/15538605.2015.1029204>
- Block, K. (2023). Complicit silence, fluid identities and a shift to personalized faith: LGB-TQ+ experiences in conservative Christian communities. *Studies in Religion/Sciences Religieuses*, 52(2), 234-254. <https://doi.org/10.1177/00084298221128883>
- Castro Varela, M. y Bayramoglu, Y. (2021). LGBTIQ+ life course inequalities and queer temporalities. En: M. Nico y G. Pollock (eds.), *The Routledge Handbook of Contemporary Inequalities and the Life Course*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429470059>

- Conron, K., Goldberg, S. y O'Neill, K. (2020). Religiosity among LGBT adults in the US. *UCLA, The Williams Institute*. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/LGBT-Religiosity-Oct-2020.pdf>
- Córdova Quero, H. y Santos Meza, A. F. ((2025). Introducción. Travesías teológicas queer/cuir en América Latina. En: H. Córdova Quero y A. F. Santos Meza (eds.) *Transformaciones queer/cuir en Abya Yala: Teologías indecentes y disruptivas* (Colección "Indecencias Teológicas" N°1). Institute Sophia Press, CETELA, pp. 9-62.
- Couch, M.; Mulcare, H.; Pitts, M.; Smith A. y Mitchell, A. (2008). The religious affiliation of gay, lesbian, bisexual, transgender and intersex Australians: a report from the Private Lives Survey. *People and Place*, 16 (1), 1-11. [https://tapri.org.au/wp-content/uploads/2016/02/v16n1\\_1couchothers.pdf](https://tapri.org.au/wp-content/uploads/2016/02/v16n1_1couchothers.pdf)
- Dodd, T. (2024). LGBT+ people drawn to minority religions – census. *BBC England*. <https://www.bbc.com/news/uk-england-68554715>
- Figari, C. (2007). *Sexualidad, religión y ciencia: discursos científicos y religiosos acerca de la sexualidad*. Encuentro.
- Ganzevoort, R. R.; van der Laan, M., y Olsman, E. (2011). Growing up gay and religious. Conflict, dialogue, and religious identity strategies. *Mental Health, Religion & Culture*, 14(3), pp. 209–222. <https://doi.org/10.1080/13674670903452132>
- García, D.; Gray-Stanley, J. y Ramirez-Valles, J. (2008). "The Priest Obviously Doesn't Know That I'm Gay": The Religious and Spiritual Journeys of Latino Gay Men. *Journal of Homosexuality*, 55(3), 411–436. <https://doi.org/10.1080/00918360802345149>
- Garma Navarro, C. (2018). Conversión y movilidad religiosa, propuesta para su análisis. *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, 12(24), 97-130. <https://doi.org/10.28965/2018-024-04>
- Gibbs, J. y Goldbach, J. (2015). Religious Conflict, Sexual Identity, and Suicidal Behaviors among LGBT Young Adults. *Archives of Suicide Research*, 19(4), 472-488. <https://doi.org/10.1080/13811118.2015.1004476>
- Guyan, K. (2022). *Queer data. Using gender, sex and sexuality data in action*. Bloomsbury.
- Hoff Kraemer, C. (2012). Gender and Sexuality in Contemporary Paganism. *Religion Compass*, 6(8), 390-401. <https://doi.org/10.1111/j.1749-8171.2012.00367.x>
- Houghton, M. y Tasker, F. (2021). Exploring Lesbian and Bisexual Catholic Women's Narratives of Religious and Sexual Identity Formation and Integration. *Journal of Homosexuality*, 68(1), 47-69. <https://doi.org/10.1080/00918369.2019.1624455>
- Humanist UK (2023). Most LGBT people are non-religious Census <https://humanists.uk/2023/04/04/most-lgbt-people-are-non-religious-census-2021/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INE] (2017). *Primera Encuesta Virtual para Personas LGBTI, 2017. Primeros resultados*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2023). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 Resultados definitivos. Identidad de género*. INDEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática [INEGI] y Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación [CONAPRED] (2022). *Encuesta Nacional sobre Diversidad Sexual y de Género. Principales resultados*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/endiseg/2022/doc/endiseg\\_web\\_2022\\_presentacion.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/endiseg/2022/doc/endiseg_web_2022_presentacion.pdf)
- Iosa, T.; Rabbia, H.H.; Sgró Ruata, M. C.; Morán Faúndes, J.M. y Vaggione, J. M. (2012). *Política, sexualidades y derechos. Primera Encuesta Marcha del Orgullo y la Diversidad Córdoba, Argentina 2010*. CLAM – IMS – UNC. <http://www.clam.org.br/uploads/arquivo/Pol%C3%ADtica,%20sexualidades%20y%20derechos%20-%20Marcha%20C%C3%B3rdoba.pdf>
- Johnson, M. C. y Avilés, D. (2017). Ovejas apartadas: Sexualidades disidentes, religiosidad y familia. *Religião & Sociedade*, 37(1), 47-64. <https://doi.org/10.1590/0100-85872017v37n1cap03>
- Jones, D.; Hiller, R. y Libson, M. (2006). *Sexualidades, política y violencia: la marcha del orgullo GLTBI Buenos Aires 2005, segunda encuesta*. Antropofagia.
- Jones, T. W., Power, J., & Jones, T. M. (2022). Religious trauma and moral injury from LGBTQA+ conversion practices. *Social Science & Medicine*, 115040. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2022.115040>
- Leal Reyes, C. (2011). Nuevas dimensiones de lo religioso: sobre la construcción de identidades en cristianos gays evangélicos de Argentina. *Aposta, revista de ciencias sociales*, 51, pp. 1-26. <https://www.apostadigital.com/revistav3/hereroteca/leal1.pdf>
- Leal, L. E. (2024). *¿Lo digo o no lo digo? La salida del armario en varones gays de la iglesia católica de Córdoba* (tesis de doctorado en Estudios Sociales de América Latina. CEA, Facultad de Ciencias Sociales, UNC). Repositorio digital UNC. OAI Identificador: oai:rdu.unc.edu.ar:11086/554555
- Leal, L.E. (2017). Identidad sexual y pertenencia eclesial. Derroteros de visibilidad en trayectorias de gays católicos. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, 26, pp. 262-278. <https://doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2017.26.13.a>
- Lefevor, G. T., Park, S., y Pedersen, T. (2018). Psychological distress among sexual and religious minorities: An examination of power and privilege. *Journal of Gay & Lesbian Mental Health*, 22, 90–104. <https://doi.org/10.1080/19359705.2017.1418696>
- Levy, D. y Lo, J. R. (2013). Transgender, Transsexual, and Gender Queer Individuals with a Christian Upbringing: The Process of Resolving Conflict Between Gender Identity and Faith. *Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought*, 32, pp. 60–83. <https://doi.org/10.1080/15426432.2013.749079>

- Lundqvist, E. L. (2019). Leaving Islam from a Queer Perspective. En: D. Enstedt, G. Larsson y T.T. Mantsinen (eds.), *Handbook of Leaving Religion*, pp. 220-230. Brill.
- Mallimaci, F.; Giménez Béliveau, V.; Esquivel, J.C. & Irrazábal, G. (2019). *Sociedad y Religión en Movimiento. Segunda Encuesta Nacional sobre Creencias y Actitudes Religiosas en la Argentina*. Informe de Investigación, nº 25. CEIL-CONICET.
- Manzelli, H.; Rabbia, H. H.; Marentes, M.; Navallo, L.; Silva Fernández, A. y Mattus, A. (2023). *Primer relevamiento nacional de condiciones de vida de la diversidad sexual y genérica de Argentina*. Proyecto PICTO-Género. <https://censodiversidad.ar/>
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations. *Psychological Bulletin*, 129, pp. 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Miller, K.; Watson, R. J. y Eisenberg, M. E. (2020). The Intersection of Family Acceptance and Religion on the Mental Health of LGBTQ Youth. *Annals of LGBTQ Public and Population Health*, 1(1), 27-42. <http://dx.doi.org/10.1891/LGBTQ.2019-0005>
- Morello, G. y Rabbia, H. H. (2019). Cambios religiosos y dinámicas demográficas: más allá de la Teoría de la Secularización. El caso del catolicismo en la ciudad de Córdoba, Argentina. *Revista de Estudios Sociales*, 69, pp. 14-27. <https://doi.org/10.7440/res69.2019.02>
- Murphy, C. (2015). Lesbian, gay, and bisexual Americans differ from general public in their religious affiliations. *Pew Research Center*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2015/05/26/lesbiangay-and-bisexual-americans-differ-from-general-public-in-their-religious-affiliations/>
- Natividade, M. (2010). Uma homossexualidade santificada? Etnografia de uma comunidade inclusiva pentecostal. *Religião e Sociedade*, 30(2), 90-121. <https://www.scielo.br/j/rs/a/JwDwM3nzMBmY6js57YBmn7P/>
- Nietz, M. J. (2000). Queering the Dragonfest: Changing Sexualities in a Post-Patriarchal Religion. *Sociology of Religion*, 61(4), 369-391. <https://doi.org/10.2307/3712521>
- Ojeda, M. (2023). Buenos Aires, afro-queer. Disidencias sexogenéricas en el culto kimbanda (tesis de doctorado en Ciencias Sociales) Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Argentina. Repositorio digital FLACSO <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/21628/2/TFLACSO-2024PMO.pdf>
- Pentaris, P.; Freund-Williams, L. y Kapoor, V. (2025). Religious Disaffiliation and Sexually Minoritised Groups: A Scoping Review of the Literature. *Journal of Homosexuality*, 72(11), 2077-2110. <https://doi.org/10.1080/00918369.2024.2414308>
- Pew Research Center (2013). *A Survey of LGBT Americans Attitudes, Experiences and Values in Changing Times*. [https://www.pewresearch.org/wpcontent/uploads/sites/20/2013/06/SDT\\_LGBT-Americans\\_06-2013.pdf](https://www.pewresearch.org/wpcontent/uploads/sites/20/2013/06/SDT_LGBT-Americans_06-2013.pdf)

- Rabbia, H. H.; Zucco, N.; Riveiro, M. y Manzelli, H. (2024). Antecedentes y desafíos en la medición de la orientación sexual y la identidad de género en Argentina, América Latina y el Caribe. *Población y Sociedad*, 31(2), 1-46. <http://dx.doi.org/10.19137/pys-2024-310205>
- Rabbia, H. H.; Morello, G.; Da Costa, N. (2019). *La religión como experiencia cotidiana: creencias, prácticas y narrativas espirituales en Sudamérica*. EDUCC, PUCP, UCU.
- Ratcliff, S. M., & Haltom, T. M. (2021). The Proverbial Closet: Do Faith and Religiosity Affect Coming Out Patterns? *Social Currents*, 8(3), 249-269. <https://doi.org/10.1177/2329496521996056>
- Rego-Moreira, C.; Rocha-Silva, T.; Rodrigues, L. y Nogueira, C. (2024). Being Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, Queer, or Intersex (LGBTQI) and Christian: A Scoping Review of Theories and Constructs in Psychological Research. *International Journal of Sexual Health*, 36(4), 439-463. <https://doi.org/10.1080/19317611.2024.2331806>
- Rodriguez, E. M., & Ouellette, S. C. (2000). Gay and lesbian Christians: Homosexual and religious identity integration in the members and participants of a gay-positive church. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 39(3), 333-347. <https://doi.org/10.1111/0021-8294.00028>
- Rosa, Z. T. Silva da, y Gomes Esperandio, M. E. (2022). Spirituality/Religiosity of Sexual and Gender Minorities in Brazil: Assessment of Spiritual Resources and Religious Struggles. *Religions* 13 (9). <https://doi.org/10.3390/rel13090869>
- Scheitle, C. P., y Wolf, J. K. (2017). The religious origins and destinations of individuals identifying as a sexual minority. *Sexuality & Culture*, 21(3), 719–740. <https://doi.org/10.1007/s12119-017-9417-y>
- Viotti, N. (2019). Institutionalization of Religion. En: H. Gooren (ed.), *Encyclopedia of Latin America Religions*, pp. 601-605. Rochester: Springer.
- Yip, A.K.T. (2007). Changing religion, changing faith: Reflections on the transformative strategies of lesbian, gay, and bisexual Christians and Muslims. *Journal for Faith, Spirituality and Social Change*, 1(1), 1-23. <http://dx.doi.org/10.5153/sro.1660>