

Investigación en curso

## **El egreso a término en la universidad: justificación y relevancia de su estudio**

Natalia Soledad Petric <sup>1</sup>

Ana María Bartolini <sup>2</sup>

*El texto presenta los avances de un proyecto de investigación doctoral relativos al egreso a término o eficiencia de titulación/eficiencia terminal en la universidad, entendida como la graduación en el tiempo que sugieren los planes de estudio para cada carrera (Pérez Lindo, 2007).*

*Se focaliza la exposición de algunos antecedentes nacionales e internacionales relacionados al fenómeno cuya centralidad manifiesta el abordaje cuantitativo, como también la multiplicidad de dimensiones implicadas en el mismo, para así dar cuenta de la relevancia de un abordaje cualitativo que complemente los datos y permita dar cuenta de los tránsitos que realizan los sujetos y las maneras en que construyen el egreso a término, desde la perspectiva de los egresados, "sus percepciones, ideas, emociones e interpretaciones" (Sautu, 2005, p. 71). Se considera esta situación desde la mirada psicopedagógica.*

***Estudiante - Universidad - Psicopedagogía - Investigación cualitativa***

***Undergraduate student - University - Educational psychology  
Qualitative research***

---

<sup>1</sup> Licenciada en Psicopedagogía y Profesora en Educación Especial. Docente de la Facultad Teresa de Ávila de la Universidad Católica Argentina. Integrante del Departamento de Pedagogía Universitaria de la Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos. E-mail: nataliapetric@hotmail.com.

<sup>2</sup> Doctora en Educación. Magister Scientiae en Metodología de la Investigación Científica y Técnica. Profesora de Enseñanza Superior en Ciencias de la Educación. Docente de la Universidad Autónoma de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos. E-mail: lastresana@arnet.com.ar.

## **Introducción**

La cuestión del tránsito por la universidad ha sido ampliamente descrita y analizada desde diferentes perspectivas. Esto evidencia la centralidad de la temática en las instituciones de educación superior. No obstante, ha recibido un tratamiento frecuente desde sus manifestaciones negativas como lo son: el abandono de la carrera, la prolongación de los tiempos de cursado, las estrategias inadecuadas de estudio en especial en los primeros años y los factores de deserción.

Es menos habitual encontrar estudios referidos a la graduación universitaria, es decir destinados a conocer a los estudiantes que obtienen resultados satisfactorios, que avanzan en sus carreras y finalizan los estudios.

Los relativamente escasos graduados que tiene el sistema, en relación con los ingresos crecientes de las últimas décadas (Barsky, Sigal & Dávila, 2004), parecen indicar que, para algunos sectores, egresar de la universidad con un título de grado es la excepción.

Frente a las elevadas cifras de los estudiantes que abandonan las instituciones educativas sin obtener el título, como en el caso de los universitarios, surge la pregunta acerca de quiénes son los que "sobreviven en el sistema".

A partir de este planteo, la propuesta de la investigación es presentar el *egreso a término, eficiencia de titulación o eficiencia terminal*<sup>3</sup> como objeto de estudio, algunos antecedentes relacionados y dar cuenta de la relevancia de su abordaje cualitativo desde una perspectiva psicopedagógica.<sup>4</sup>

## **Definiendo el egreso a término**

En la literatura consultada, los términos *egreso a término, eficiencia de titulación o eficiencia terminal* aparecerían como equivalentes.

Pérez Lindo (2007) define la eficiencia en la titulación como la graduación en el tiempo que sugieren los planes de estudio para cada carrera.

A su vez Cuéllar Saavedra y Bolívar Espinoza (2006), en el marco de la educación mexicana, plantean el carácter difuso del concepto *eficiencia terminal* (ET) y las dificultades para precisar qué es lo que permite evaluar. Ya que comúnmente se lo utiliza en referencia a una amplia gama de actividades.

La eficiencia terminal, según dichos autores, es el grado en que se logra que los alumnos que ingresan al sistema educativo avancen en el nivel en la forma prevista. Esto permite calcular el número de estudiantes que terminan un

---

<sup>3</sup> A los fines de la presente comunicación, se utilizarán los términos mencionados como equivalentes.

<sup>4</sup> El artículo se vincula con los avances de la tesis doctoral titulada "La construcción del egreso a término. Un estudio en graduados de universidades de gestión estatal de la Región Centro", cuya autora es la Lic. Natalia Petric y es co-dirigida por la Dra. Ana María Bartolini, Proyecto aprobado el 04/04/2011, en curso actualmente.

nivel educativo dentro del tiempo establecido. Esta definición es considerada como una manifestación de la eficiencia del sistema educativo y un indicador de su funcionamiento (Cuéllar Saavedra & Bolívar Espinoza, 2006).

### Antecedentes

De acuerdo al Informe del Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC) (2006), la eficiencia de titulación alcanza en América Latina un promedio del 43.2% y Argentina se encuentra cerca del 11% (Brasil estaría en un 26 % para universidades públicas y 46% para universidades privadas, Chile, 50% para universidades públicas y 37.4% para universidades privadas y Cuba, 75%).

La duración efectiva de las carreras promedio, en Argentina, los 7 u 8 años. Esto configura una situación de atraso escolar para la mayoría de los estudiantes que acceden a su primer diploma cerca de los 30 años. Al respecto, un estudio sobre la retención de estudiantes en las universidades estatales señala que "aproximadamente un 18% de estudiantes que inician carreras universitarias logran obtener sus títulos de grado, en tanto que el 82% restante abandona sus estudios o no logra culminarlos en los tiempos estipulados por los planes de estudio" (Oddino, 2003, p. 57).

Sin embargo, el establecimiento de tasas de graduación y deserción es un problema para el sistema universitario y, en ese sentido, Marquís y Toribio (2006) alertan sobre esta dificultad e in-

forman que en Argentina no existen estudios longitudinales sistemáticos que muestren el comportamiento de las cohortes para establecer las tasas de deserción, graduación y duración real de los estudios. No obstante, existen mediciones efectuadas por procedimientos diversos y, por ello, de difícil comparación. Las más frecuentes relacionan los egresados de un año dado y los ingresantes de cinco años antes, obteniéndose una tasa muy baja: solo del 20%, aunque reconocen que se trata de un cálculo poco elaborado.

Por otro lado, Pérez González (2006), a partir de su estudio en la Universidad Autónoma de San Luis de Potosí (México), advierte sobre la dificultad en la definición y medición de la eficiencia terminal y menciona tres posibles maneras de considerarla que, a su vez, generan diferencias en los resultados.

La primera manera refiere al cociente del número de alumnos que concluyeron la totalidad de sus estudios de licenciatura en un año determinado entre los alumnos del primer ingreso en el mismo año. El autor describe este modo de evaluar la eficiencia terminal como muy simplista, ya que "no refleja la complejidad del fenómeno de la deserción toda vez que no toma en cuenta la trayectoria académica de una misma cohorte generacional ni su rezago y no considera la migración entre instituciones" (Pérez González, 2006, p. 138).

La segunda manera consiste en dividir el número de alumnos que egresan o se titulan en un año dado sobre el ingreso en un periodo de años anterior según el tiempo de duración de la carrera: este criterio representaría un en-

foque más realista pero no considera el seguimiento individual de los alumnos que conforman una cohorte generacional, lo que podría sobreestimar o subestimar la eficiencia terminal.

Y la tercera manera de calcular la ET considera el seguimiento del desempeño individual hasta el egreso y titulación. Muestra porcentajes menores de eficiencia que los evaluados en las maneras anteriores, pero los valores serían más confiables y representativos.

Estos datos permiten afirmar que el estudio acerca de la graduación universitaria y el egreso a término ha estado principalmente abordado desde perspectivas cuantitativas, en especial, mediante tasas y porcentajes (Cabrera, Bethencourt, González Alfonso & Álvarez Pérez, 2006; Castaño, Gallón, Gómez & Vásquez, 2006; García de Fanelli, 2005; Landi & Giulodori, 2001; Oddino, 2003; Sánchez, Quirós, Reverón & Rodríguez, 2002; Vázquez Calle & Cabrera Pérez, 2006).

Otro aspecto a resaltar en los estudios acerca de la graduación es la variedad de estudios que abordan las dimensiones *psicopedagógicas* implicadas en este fenómeno: estrategias de estudio (Ortega, 1996), herramientas de trabajo intelectual (Cabrera et al., 2006), desempeño académico (Castaño et al., 2006), deseos de conocer (Comisión Nacional de Mejoramiento de la Educación Superior, 2002), rendimiento en niveles de estudio anteriores (Vázquez Calle & Cabrera Pérez, 2006), ambiente educativo familiar (Ambroggio, Vanella, Sosa, Fabietti, Servetto & Daré, 2000), representaciones acerca del éxito y fracaso (Leite & Zurita, 2000), entre otros.

## **Relevancia y contribución**

En base a lo expuesto, sostenemos la necesidad de realizar investigaciones que aborden la vida de los estudiantes en la universidad desde diferentes perspectivas. Krotsch (2003) alienta este posicionamiento, advirtiendo sobre la precariedad de estudios acerca de la universidad en Argentina y nos convoca a producir conocimiento que contribuya a "iluminar desde distintas perspectivas el funcionamiento de nuestras instituciones y del sistema en su conjunto" (p.42). Por esto, nos proponemos contribuir desde la profundidad y riqueza del abordaje cualitativo, para dar cuenta de los tránsitos que realizan los sujetos y las maneras en que construyen el egreso a término, desde la perspectiva de los egresados, "sus percepciones, ideas, emociones e interpretaciones" (Sautu, 2005, p. 71). Como también la trama de dimensiones imbricadas desde su complejidad.

Asimismo, el aporte desde una *mirada psicopedagógica* que permite comprender los procesos por los que transita el estudiante durante su vida universitaria, como aprendizaje. Entendido este en sentido amplio, como la capacidad del ser humano que le permite apropiarse de la realidad en un proceso adaptativo de mutua transformación (realidad - sujeto / sujeto - realidad).

La prolongación en los estudios conlleva repercusiones sociales, institucionales y subjetivas, por ello, el estudio de los estudiantes que han logrado graduarse en el tiempo estipulado contribuirá a la construcción y re-construcción de lineamientos de política educativa que coadyuvan a un tránsito exitoso por la universidad.

## Referencias bibliográficas

- Ambroggio, G., Vanella, L., Sosa, M., Fabietti, G., Servetto, S. & Daré, A. (2000). *Desarrollos teóricos para el análisis de los resultados educativos en la Universidad. Informe Académico*. Córdoba: Secretaría de Ciencia y Técnica - UNC.
- Barsky, O., Sigal, V. & Dávila, M. (Coords.) (2004). *Los desafíos de la universidad argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Cabrera, L., Bethencourt, J. T., González Alfonso, M. & Álvarez Pérez, P. (2006). Un estudio transversal retrospectivo sobre prolongación y abandono de estudios universitarios. *RELIEVE*, 12 (1), 105-127. Recuperado el 13 de diciembre de 2010, de [http://www.uv.es/RELIEVE/v12n1/RELIEVEv12n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v12n1/RELIEVEv12n1_1.htm).
- Castañó, E., Gallón, S., Gómez, K. & Vásquez, J. (2006). Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil universitaria. *Lecturas de Economía*, 65, 9-36. Recuperado el 14 de noviembre de 2009, de <http://www.scielo.org.co/pdf/le/n65/n65a1.pdf>.
- Comisión Nacional de Mejoramiento de la Educación Superior (2002). *Informe final*. Recuperado el 12 de marzo de 2009, de <http://www.me.gov.ar/Publicaciones/SPU>.
- Cuéllar Saavedra, O. & Bolívar Espinoza, A. (2006). ¿Cómo estimar la eficiencia terminal en la educación superior? Notas sobre su estatuto teórico. *Revista de la Educación Superior. ANUIS*, XXXV (139), 7-23. Recuperado el 10 de noviembre de 2010, de <http://redalyc.uaemex.mx/>.
- García de Fanelli, A. M. (2005). Acceso, abandono y graduación en la educación superior argentina. En Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL), *Educación superior. Acceso, permanencia y perfil social de los graduados comparados con los egresados de la educación media* (pp. 2-17). Buenos Aires: OEI.
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe [IESALC]. (2006). *Informe la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la Educación Superior*. Recuperado: 13 de diciembre de 2010, de <http://www.iesalc.unesco.org.ve>.
- Krotsch, P. (2003). *Educación superior y reformas comparadas*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Landi, J. & Giuliodori, R. (2001). Graduación y deserción en las universidades nacionales. En A. Jozami & E. Sánchez Martínez (Comps.), *Estudiantes y profesionales en la Argentina: una mirada desde la encuesta permanente de hogares* (pp. 79-104). Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Leite, A. E. & Zurita, N. J. (2001). *Representaciones sobre el éxito y fracaso académico en alumnos universitarios (1998-2000)*. Recuperado el 3 de marzo de 2010, de <http://www.unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/cyt/humanidades/h-028.pdf>.

Marquís, C. & Toribio, D. (2006). *Informe sobre la educación superior en Iberoamérica. Capítulo sobre la Argentina*. Buenos Aires: CINDA.

Oddino, S. (2003). *La deserción estudiantil en las universidades nacionales argentinas: aproximación al problema con especial referencia a la Facultad Regional Villa María de la UTN*. Tesis de Maestría no publicada. Universidad Nacional del Comahue.

Ortega, F. (1996). *Los desertores del futuro*. Córdoba: Centro de Estudios Avanzados - UNC.

Pérez Gonzáles, J. A. (2006). La eficiencia terminal en programas de licenciatura y su relación con la calidad educativa. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 4 (001). Recuperado el 1 de noviembre de 2010, de <http://redalyc.uaemex.mx>.

Pérez Lindo, A. (2007). *Prospectiva de la educación superior argentina 2020*. Secretaría de Ciencia y Tecnología. Plan Estratégico Nacional de CTI Bicentenario (2006-2010). Ejercicio 2020: Escenarios y estrategias del CTI. Grupo Educación Superior. Trabajo preparado para la Comisión de Gestión de Recursos Humanos de la SECYT. Recuperado 12 de enero de 2012, de [http://rapes.unsl.edu.ar/Publicaciones-Investigacion-Estudios-Educacion-Superior/PROSPECTIVA\\_EDUCACION\\_SUPERIOR\\_2020\\_A\\_PEREZ\\_LINDO.pdf](http://rapes.unsl.edu.ar/Publicaciones-Investigacion-Estudios-Educacion-Superior/PROSPECTIVA_EDUCACION_SUPERIOR_2020_A_PEREZ_LINDO.pdf).

Sánchez, F., Quirós, M., Reverón, C. & Rodríguez, A. (2002). Equidad social en el acceso y permanencia en la universidad pública: determinantes y factores asociados [versión electrónica]. *Centro de Estudios para el Desarrollo Económico (CEDE) de la Universidad de los Andes*. Recuperado el 12 de diciembre de 2008, de <http://www.economia.uniandes.edu.co/content/download/.../D2002-16.PDF>.

Sautu, R. (2005). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*. Buenos Aires: Lumiere.

Vázquez Calle, F. & Cabrera Pérez, J. (2006). *Predictores del índice académico de 1er. año*. Recuperado el 16 de abril de 2009, de [http://www.cayey.upr.edu/departamentos/2003/Academia/academia\\_index.htm](http://www.cayey.upr.edu/departamentos/2003/Academia/academia_index.htm).