

**La formación profesional de los estudiantes en
Ciencias de la Educación de la UNJU:
análisis de los primeros hallazgos en el trabajo de campo**

Autores: Arnaldo Darío Jaramillo

Institución: FHyCS - UNJU - UNC - CONICET - Argentina

Palabras clave: estudio - trabajo - formación profesional - Ciencias de la Educación.

El presente trabajo forma parte de la tesis de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la UNC, en calidad de becario del CONICET. A través de este escrito se intentará mostrar los primeros avances de una investigación basada en el estudio de la “Formación profesional de estudiantes de Ciencias de la Educación que trabajan mientras estudian”. Los objetivos propuestos para esta investigación son: a) Analizar los rasgos relevantes de la formación profesional del estudiante en Ciencias de la Educación de la UNJU que estudia y trabaja.; b) Comprender los significados que éste le asigna a su formación profesional y a su condición de “estudiante trabajador”; c) Analizar la fuente y el proceso de configuración de estos significados así como sus elementos intervinientes; c) Identificar y diferenciar los trabajos que realizan los estudiantes y comprender cómo y por qué llegan a ellos.

Para la lectura de este objeto de estudio se recurrirá a la Teoría Sociológica de Pierre Bourdieu de cuyas obras se adoptará como referentes conceptuales las categorías de “habitus”, “posiciones” (capitales) y “campo”. Metodológicamente el trabajo se inscribe en una perspectiva epistemológica interpretativa por cuanto lo que se pretende es comprender los significados que los sujetos le atribuyen a sus acciones dentro de un contexto socio-histórico determinado. En congruencia con este enfoque cualitativo se optó como estrategias de recolección de datos la entrevista en profundidad y el “focus group”. En esta primera entrada al campo se realizaron las primeras entrevistas, de cuyo análisis se extrajeron los primeros códigos y/o categorías que aquí se exponen. Por último, se espera que esta investigación genere espacios de debate y discusión en torno a la problemática y permita generar acciones en nuestra facultad en el marco de políticas institucionales de retención, deserción y estilos de cursada.

PLANTEO Y DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA:

El presente trabajo tiene como fuente la constante preocupación que manifiestan los alumnos de la carrera acerca de los obstáculos que encuentran en su proceso de formación en la universidad como consecuencia de necesidad de tener que trabajar mientras estudian. A partir de estos discursos de sentido común que circulan en los diferentes ámbitos y circunstancias del espacio de la universidad se intenta “problematizar” la cuestión al indagar cuáles son los significados asignados a la formación profesional por parte de los estudiantes de la carrera de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Jujuy.

El abordaje de la formación profesional de aquellos estudiantes que trabajan mientras estudian lleva a considerar el significado que adquiere para éstos asumir el “rol laboral” durante la formación universitaria. Numerosos estudios en la materia (Riquelme 1997, 2005, Panaia, 2006) han puesto de manifiesto que las razones de la elección de “estudiar y trabajar” por parte de los estudiantes universitarios en nuestro país están vinculadas a razones exclusivamente económicas. En este sentido Fernández Berdaguer (2002: 257) afirma: “Las investigaciones realizadas durante la década del ochenta indicaron que el avance en los estudios modificaba los motivos laborales de los alumnos. En efecto, el nivel de la carrera se asociaba positivamente a la tasa de trabajo de los estudiantes que dependía en forma creciente de motivaciones profesionales en reemplazo de las exclusivamente económicas (...). En la última década, además de los cambios observados en la tasa de empleo de los estudiantes, puede observarse un cambio en el significado del rol laboral de los mismos. De esta manera, el trabajo asume de manera creciente una importancia ya no como experiencia laboral afin a los estudios, sino simplemente como fuente de ingresos monetarios”.

Indagar esta problemática desde el punto de vista de los estudiantes cobra relevancia pues “ya no basta con estudiar programas, roles, métodos de trabajo, es preciso además, atender a la manera en que los alumnos construyen su experiencia, establecen relaciones, despliegan estrategias y otorgan significación a lo que viven (...). Sin dejar de atender al contexto social y a los significados disponibles en el grupo de referencia del sujeto, se pone el acento en el modo en que éste se apropia de esos significados, puesto que –según se entiende- es esa apropiación de significados y su particular reelaboración, la que orienta la acción” (Balduzzi, 2006: 250). Esta perspectiva de análisis de justifica puesto que, los resultados que ponga en evidencia la investigación, permitirá, por un lado, generar espacios de debate y discusión en torno a la problemática a la vez que generar líneas de acción que permitan la modificación de la propuesta curricular de la carrera en aspectos tales como: la relación teoría-práctica, el

perfil profesional y la articulación entre la formación y la posterior práctica profesional. Asimismo, el estudio constituirá un aporte a espacios como la Asociación de Graduados en Ciencias de la Educación y a las Unidades de Investigación que funcionan actualmente en la UNJu. En cuanto a la Asociación de graduados, el estudio no sólo contribuirá a fortalecer la misma como espacio institucional, sino que además, le permitirá a ésta contar con elementos fundamentados científicamente para orientar y proyectar sus acciones en el marco de políticas institucionales de retención, deserción y estilos de cursada. En cuanto a las Unidades de Investigación el presente trabajo permitirá enriquecer los estudios que allí se realizan, sobre todo a aquellos vinculados a la temática específica (formación profesional) como los relacionados a la población objeto de estudio (estudiantes de Ciencias de la Educación que estudian y trabajan).

Esta investigación se justifica, además, dada la carencia de estudios sistemáticos sobre esta problemática en nuestra provincia. Si bien existen en nuestra universidad algunos estudios sobre aspectos vinculados al presente objeto de estudio, éstos no constituyen un núcleo de trabajo, sino que se presentan de forma aislada y desarticulada. Además, las investigaciones encaradas hasta el momento no alcanzan ni resultan suficientes para comprender la inherente complejidad que revisten los procesos de formación profesional de los estudiantes de nuestra carrera. En este sentido, el presente trabajo intenta servir como eje vertebrador que permita, a la vez que articular los diferentes estudios sobre la problemática, iniciar un proceso de sistematización y organización de las diferentes líneas de investigación indagadas hasta el momento.

OBJETIVOS

- ❖ Identificar y caracterizar la formación profesional del estudiante en Ciencias de la Educación que estudia y trabaja.
- ❖ Comprender los significados que los estudiantes le otorgan a su formación profesional y a su condición de “estudiante trabajador”
- ❖ Identificar y diferenciar los tipos de trabajo que realizan los estudiantes y comprender cómo y por qué llegaron a ellos.

CONTEXTO CONCEPTUAL

Se pretende abordar este objeto de estudio desde un enfoque multireferencial, en tanto se considera que los referentes teóricos no se definen de una vez y para siempre, sino que se van construyendo y re-construyendo durante el proceso de investigación de acuerdo a la naturaleza ontológica del problema que se investiga. Esto significa que, son las características del objeto y su complejidad, y no marcos teóricos previamente determinados, las que direccionan las elecciones/opciones de los “modos interpretativos” que realiza el investigador durante el proceso de investigación.

Las limitaciones de esta presentación permiten mencionar sólo algunos de los conceptos desde los que se parte al momento de iniciar esta investigación, a saber: **formación profesional, significados** y el “**ser estudiante universitario**”. En relación a la noción de formación profesional se puede decir que es un proceso complejo e intrincado por cuanto se encuentra indisolublemente ligado a procesos tales como: la formación académica, la práctica profesional, la “socialización profesional” (Andreozzi, 1996), la “actualización profesional” (Birgin et al cit. por Davini, 1996), el “habitus profesional” (Bourdieu, 1991-1992 cit. por Davini, 1996), entre otros. Sin perder de vista estos otros componentes de la problemática, se entiende a la formación profesional como: “un proceso complejo que se origina al inicio de la carrera de grado y se va desarrollando durante el curso de la formación y continúa (mediada por procesos de “actualización¹ y re-actualización profesional”) al momento de egreso de la universidad y durante el proceso de ingreso y permanencia en el campo laboral-profesional” (Jaramillo, 2009). Entendido así el problema, la formación profesional viene a significar un proceso continuo de apropiación de saberes, “conocimientos, técnicas y modos de valoración, pensamiento y acción” (Davini; 1996:34) por parte de los sujetos acerca del campo de actuación profesional. En esta misma dirección la autora citada sostiene que: “la formación puede entenderse como el proceso de conformación del pensamiento y del comportamiento socio profesional que se inicia formalmente en la enseñanza sistemática de grado y se desarrolla en el desempeño del puesto de trabajo. Producto social de una historia y con rasgos de afinidad e interés para los grupos sociales que se incorporan a este proceso, la formación implica un proceso de largo alcance, con fases intermedias, sucesivos cambios y dimensiones mutuamente influyentes”. Por los alcances e intereses de esta investigación, que problematiza la relación estudio-trabajo en estudiantes de la carrera de Ciencias de la Educación, sólo se atenderá aquí a la significación que éstos le asignan a esa primera etapa de la “formación profesional”, esto es, la formación durante el cursado en la universidad.

¹ El concepto acuñado por Bourdieu es “actualización profesional”. Bourdieu (1991,1992 citado por Davini, 1996).

Respecto de la noción de “significado/s”, se puede decir que enmarcarlo conceptualmente no es tarea sencilla puesto que éste aparece asociado a otros términos indisolublemente ligados, a saber: la “significación”, lo “significativo”, la relación significado-significante, entre otros. Siguiendo el pensamiento de Geertz (1987:26) se puede afirmar que los *significados* o el proceso de *significación* de los sujetos se configuran a partir de la “familiaridad con el universo imaginativo en la cuál los actos de esas gentes (los sujetos) son signos”. A partir de esto se puede inferir que los significados no sólo se manifiestan, por ejemplo, en los modos de compartamiento o en las formas de proceder en las acciones de los sujetos, es decir, en la “exteriorización” de las acciones, sino también en la “interiorización” de los signos que configuran el universo simbólico de los objetos, acciones e interacciones² de éstos en un contexto sociohistórico determinado (Jaramillo, 2009). Blumer (1996, cit. por Coulon, 1988:62) pone el acento en los procesos de configuración de los significados y afirma que son “producto de las actividades en que los actores interactúan”, en cuya afirmación se puede interpretar que es la “acción” o la “interacción” el elemento que posibilita la construcción de los significados por parte de los actores sociales. A partir de lo expuesto se puede decir que es el “proceso de significación” el que da cuenta del carácter dinámico de los “significados” y que éstos no son estáticos ni inmutables, sino que por el contrario, están en permanente reinterpretación. Es por ello que Geertz (1987) señala que “la significación varía según el esquema de vida que lo informa”³. La significación puede entenderse así como un proceso de *interacción en el cuál los sujetos ponen en juego la familiaridad con los sistemas simbólicos (signos) que son relevantes en cada situación social*. Ello quiere decir, que la “definición de la situación” (Shutz, A., 1974) *se configura a partir de los “significados compartidos” entre los sistemas simbólicos que cada sujeto pone en juego en cada proceso de interacción social* (la cursiva es mía).

En cuanto a la noción de “estudiante universitario” cabe diferenciar conceptualmente las categorías de alumno y estudiante. Sobre este respecto Filloux (2008), rescatando los aportes de Coulon y Garfinkel, sostiene que el principal problema del alumno, cuando ingresa a la

² O también puede entenderse como la interiorización de los signos del “mundo de la vida” (Schutz, 1995) de los sujetos, en cuyo concepto se engloban todos los aspectos de la vida cotidiana de los sujetos, ya sean estos materiales o simbólicos o referidos al entorno tanto físico (natural) como al entorno socio-cultural.

³ Cabe aclarar que Geertz expresa tales consideraciones pensando en el sistema simbólico que porta el investigador (antropólogo) al momento de interpretar las acciones de los sujetos que investiga. Es decir, que en este sentido la “significación” puede entenderse como el proceso en el cuál, según sea el sistema simbólico que porta el investigador, las interpretaciones que éste realice van acercarse más o menos al universo simbólico de los sujetos que estudia. Empero, también señala, que las interpretaciones que realiza un investigador no son de primer orden (estas pertenecen a los propios sujetos investigados) sino que estas son de segundo orden (Geertz, 1987).

universidad, es permanecer, “durar” más allá del primer año. Y continúa la cita: “Para pasar del status del alumno al de estudiante, se necesita una verdadera iniciación, el descubrimiento y la apropiación de los ‘hágase cargo’, la adquisición de una competencia. Las nociones de afiliación, de miembro, de ‘practicalidad’ de las reglas, sostiene el autor, permiten describir los mecanismos del proceso de selección y de clasificación que distingue a los que triunfan y a los que fracasan”. Tal como se puede inferir de la cita anterior, el paso de la categoría de alumno a la de estudiante, no es un proceso que surge por generación espontánea, sino que por el contrario requiere de un proceso de apropiación de la cultura universitaria. En relación a esto el citado autor sostiene: “pasado el tiempo de sentirse ajeno, y de la adaptación progresiva, viene el tiempo de la afiliación, institucional primero; luego intelectual, que marca el momento en que el estudiante supo naturalizar, al incorporarlas, las prácticas y los funcionamientos universitarios” (Filloux, 2008:107). Para finalizar, cabe aclarar que los conceptos enunciados no presentan un carácter cerrado y definitivo, sino que son susceptibles de ser modificados, redefinidos o “re-conceptualizados” en la medida en que puedan arrojar luz sobre la problemática y dar cuenta de la inherente complejidad de la realidad estudiada.

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

La metodología empleada se inscribe en una perspectiva epistemológica interpretativa por cuanto lo que se pretende es comprender los significados que los sujetos le atribuyen a sus acciones e interacciones dentro de un contexto socio-histórico determinado. En congruencia con la perspectiva epistemológica adoptada se optó por una lógica cualitativa de investigación o “lógicas complejas/dialécticas” en términos de Elena Achilli (1992). En congruencia con el enfoque metodológico adoptado se empleará la entrevistas en profundidad y el “grupo focal” como estrategias principales de recolección de datos.

El universo de estudio está compuesto por aquellos estudiantes de la carrera de Ciencias de la Educación (4 y 5 año) que cursan sus estudios con el último plan de estudios del año 1998. Las unidades de análisis están compuestas por estudiantes que trabajan durante el cursado de su carrera. Los criterios de selección de tales unidades de análisis obedecen, por un lado, a la condición particular que reviste el “estudiante trabajador”, esto es, por el rasgo distintivo que éste presenta respecto del resto de los estudiantes. Por otro lado, la elección de estudiantes que cursan los últimos años de la carrera cobra relevancia, por cuanto, esta situación da cuenta de un proceso “ya” transitado, vivido y significado de una manera diferente en relación a aquellos alumnos que recién ingresan a la universidad o se encuentran en los primeros años de

cursado. En relación al recorte de la población objeto de estudio, el trabajo de campo se iniciará con una muestra intencional de 20 estudiantes aproximadamente.

Como se puede apreciar, el presente proyecto da cuenta de un diseño flexible y abierto por lo que está sujeto a posibles modificaciones que puedan ir suscitándose en el proceso de la investigación (Mendizábal, 2006). Esto es así, puesto que el proceso de investigación se sustenta sobre la base de elementos que “orientan” la indagación y no sobre elementos que la “prescriben” o “predeterminan”.

PRIMERA ENTRADA AL CAMPO: ANÁLISIS DE LOS CÓDIGOS EMERGENTES

A partir del análisis de entrevistas en profundidad realizadas a estudiantes que trabajan mientras estudian en la universidad, se pudo evidenciar la emergencia de los primeros “códigos” que servirán de pistas de análisis para orientar la indagación, elaborar las primeras “categorías” y articular las diferentes fuentes de información.

1. Valoración positiva (ventajas) de las prácticas de “estudio-trabajo”:

“Valoración pedagógica” (Riquelme, 1997) de las prácticas en tanto el tipo de trabajo que realizan (Docencia) les permite articular “Teoría y Práctica”:

“Yo creo que el trabajar, el trabajar en este ámbito, y el poder todos los días estar, vos llenándote de todas esas teorías que los autores, los profesores te dan para que vos leas, te enriquece mucho y te da realmente las herramientas para que vos puedas trabajar dentro de un aula”. (...) “Noo, mira. Yo creo que en el tema del conocimiento yo lo veo muy positivo, de poder contrastar ¿no? la teoría con la práctica”.

“Estábamos trabajando, yo estaba trabajando con “sole” en el tema (...) NO sé si viste, el programa ese de articulación del nivel secundario y bueno. INV: Si, si. ENT: Bueno. Yo estaba en Humahuaca trabajando en ese tema. Y claro, cuando yo trabajaba con esa gente yo le encontraba SENTIDO a lo que yo estaba haciendo acá en la facultad. Porque como que compartía con los alumnos, en ese caso, un conocimiento, los ayudaba en la construcción del conocimiento también. Y a mí también de paso me ayudaban a mí. O sea, como futuro egresado ¿viste?”

2. Valoración negativa de las prácticas de “estudio-trabajo”:

Para algunos estudiantes el “tipo de trabajo” que realizan (como “repartidor” por ejemplo) no parecería “tener sentido” en relación a las actividades académicas desarrolladas en la universidad:

Y también (...) O sea, lo único negativo del trabajo que yo le encuentro es que no está relacionado con lo que yo hago. Y es lo que (...) no le encuentro el sentido en ese caso (...) Y le decía que yo ya en esta etapa de mi vida, (yo tengo 28 años, yo tengo (...) hace

como diez años que trabajo), o sea, **yo ya no le encuentro el sentido al trabajo que hago** (se refiere al trabajo como repartidor).

“ENT: O sea, es que **no tiene nada que ver con temas (...) Ponele, pedagógicos o algo que uno hace ¿ve’?** porque (...) Yo te soy sincero. Yo controlo (...) planillas, y controlo ponele (...) boletas, estee Después hago, ponele, hago mudanzas, hago retiros, hago entregas (...) Entonces, no tiene nada que ver”.

3. Obstáculos emergentes a partir de las prácticas de “estudio-trabajo”

3.1. Factor “Tiempo”

“Y al principio los obstáculos eran. O sea, **Siempre lo que fue determinante en los obstáculos fue el tiempo**” (...) Y en ese caso si porque mirá. (...) **El tiempo te predispone mucho** porque yo tampoco puedo faltar al trabajo”.

“(…) en el transcurso de este año te podría decir que, como que, en general, el transcurso de mi dictado de la carrera fue un poco dificultoso en el sentido de que (...) **el trabajar y estudiar como que no compatibilizan los mismos tiempos**. Porque no tenés los mismos tiempos para elegir un horario, no tenés los mismos tiempos para estudiar. Es un poco complicado ese tema de poder acomodar tu horario al trabajo y del trabajo a la facultad”.

“Yyyyy, **en el TIEMPO**. O sea, es **inestable** porque, ponele, a mi me dicen , me dicen seba: tenés que ir a las tres de la tarde a Monterrico. ¡Pero porque si yo tengo clases a las cuatro! En qué momento voy y vuelvo porque si te tenés que hacer un retiro de ahí. Yo no voy a poder ir. Por eso muchas veces, justamente estee tiempo como que no ayuda a tu formación, ¿si?. **TENÉS QUE OPTAR**. O vas o no vas. O estudias o no estudias. Eso te complica el trabajo”.

3.2. Factor “Espacio”

“(…) y el **espacio** en el sentido de que, por ejemplo, **yo no podía contar de reunirme en grupo**. Que vamos a mi casa, nos juntemos acá en la facultad, los otros chicos no quería saber nada. Entonces (...) Y acá, vos venís a la facultad y acá no hay un espacio. **En la facultad está todo lleno. Entonces, eso también es otro obstáculo: el espacio. Que no hay un lugar para que nos juntemos. Y el tiempo como que te predispone**. Que uno puede a la mañana, uno puede a la tarde, yo no puedo en ningún horario ¿Cómo hacemos?”

3.3. Factor “Económico”

“En el primer año, fue en la segunda mitad del primer año, recuerdo bien. **Me acuerdo también que llegaba tarde a las clases también porque, me acuerdo que justamente no tenía el dinero (...)** Yo tenía un dinero que había ahorrado, el cuál estee , digamos, lo estaba gastando justamente en esa primera mitad del primer año (...) Yo me acuerdo donde yo alquilé, era lejos de la facultad y me tenía que venir caminando porque si todos lo días gastaba en colectivo o en remis por ahí **se me complicaba el tema (...) del dinero**”.

4. Desventajas de las prácticas de estudio y trabajo

4.1. En relación a la construcción de conocimientos (saberes profesionales)

(...) Como te repito, yo tenía mi familia y por ahí no la veía y por ahí siempre leía una copia la noche anterior y me quedaba hasta tarde. Y como toda consecuencia al otro día me tenía que levantar temprano todo un día de trabajo y volver, y volver a releer justo un poquito antes de comenzar la clase. **Medio como que no era lo ideal pero bueno.** INV: **¿Y te servía?** ENT: Vos sabes (...) Ahora me pongo a pensar, me pongo a pensar que no, **no me servía tanto.** No te digo que no, o sea, yo me me esforzaba en leer. Una o dos veces leer Pero en realidad lo ideal no era, **no era lo ideal. Me servía a medias, no, no completamente como tendría que haber sido**”

“INV: Pero **¿vos crees que repercute en la apropiación de tus conocimientos el hecho de no poder dedicarle el cien por ciento del tiempo a la materia, a la lectura?** ENT: Yyyy mira. **Yo creo que en parte sí, en parte sí.** Porque las copias por ahí no son (sonrié) no son pocas las que tenemos que leer y en realidad **se necesita de un tiempo, de un tiempo equis, en cuál yo por ahí, yo si llego, llego con lo justo y muchas veces no llego. Te soy sincero muchas veces no llego con ese tiempo**”

“Siempre me quedaba inconcluso el (...) los temas que decían o se hablaban y eso es importante (...) Y bueno, después se dificulta porque por lo general lo que yo estoy viendo en la carrera es que tomamos todos los aportes de todas las materias. **Y cuando algo no se ha cerrado es como que después lo que te preguntan no (...) buscas, los buscas y no lo encontrás, ¿entendés? (risas) Ese es el tema. Lo buscas en el consciente, en el inconsciente y no lo encontrás bolu’ (risas) ese es el problema, el vacío (...).**

INV: **¿Vos decís, o sea, como que hay vacíos?**

ENT: Claro, pero te digo **vacío en el sentido de que vos por ejemplo, para responder a una pregunta estee capaz que necesitas un conocimiento previo de una materia anterior.** Para mejorarlo con esta, con los que estás estudiando ahora. Entonces, como que vos lo querés, como que vos lo querés esteee complementar en este caso y **quedas con una idea así, no una idea completa sino ahí medio lejana, que se yo**”.

ENT: Y no, yo lo veo cuando charlo con algún compañero o cuando hacemos algún práctico, o una persona **tiene mayor conocimientos que uno ahí yo lo veo los huequitos como te digo.** Como que a mí me desespera que **digan una palabra que yo no sé que quiere decir, por decirte. O alguna idea que no la terminan de completar porque te la dan por entendido que vos ya lo sabes a la idea esa. Y esos huequitos a mí me molestan**”.

4.2. “Discontinuidad/Prolongación/Dilatación” en la formación

“Pero a si, a mí me desespera en **no poder tener la continuidad en el estudio que permite que uno avance más rápido.** Y eso es lo que me desespera a mí, nada más (...) “¿Acá en la carrera? Y **muy discontinua** ha sido. ¡Yo hace ocho años que estoy acá mira! Pero bueno es por el tema del trabajo”.

5. Estrategias de formación (vías/formas de superación de los obstáculos)

5.1. “Estudio Inteligente”

*“Y es un montón bolu’ (risas) Así que imagínate, estoy ahí viendo que voy a leer, que no voy a leer. Así que (...) Me gustaría sí, leer todo el material. No te voy a decir que no ¿viste? **Pero hay que hacer un estudio inteligente también** (...) Para ver que te puede servir, (y) que no te puede servir también. Entonces, ahí está. Estoy en eso, estoy viendo. Y digo, bueno. **Hacer el estudio inteligente implica hacer una revisión del material así rápido. Fijarse cuál nos puede servir y cual no**” (...) **El estudio inteligente es agarrar el programa y agarrar el material que hay. Pegarle un vistazo, fijarse que dice cada autor y que es lo que está en el programa. Entonces, decir, bueno. Nos fijamos que esto va, esto (...) fijándose lo que va.***

5.2. Organización de las actividades en función del tiempo disponible

“Y lo organicé de esta manera: a la mañana trabajar y bueno hacer las materias en el sentido que pueda pero sin descuidar también a mi familia ¿no? Sin descuidar a mi familia”.

*“Y yo trato los fin de semanas, yo me dediqué los sábados y los domingos, a hacer todo, las planificaciones, corregir evaluaciones, planificar en el tema de trabajo para la semana **yo lo hago los sábados y los domingos, cosa que los días de semana (lunes, martes, miércoles, jueves y viernes) me quedan únicamente para ir a trabajar a la mañana y dedicarle a la facultad toda la tarde y toda la noche.** Y bueno, y **mi hijo iba incluido en ese sentido, en el tema de la tarde, en la “tardenoche”.** O sea, el tema del trabajo, digamos, los fines de semana yo ya lo tengo hecho y si surge algo que tengo que hacer lo dejo para el fin de semana. **De esa manera me he tratado de organizar para dentro de todo poder tener tiempo y poder cursar la materia que estoy cursando ahora en forma adecuada, en forma correcta”***

5.3. Articulación teoría-práctica

*“Y mira, en el tema de apropiarme, por ahí, en sentido cuando vos le dedicas un poquito de tiempo, yo creo que es enriquecedor eso. Por ahí, como te decía recién, te complica un poco el tema del tiempo al cuál vos le vas a dedicar. **Pero cuando te pones así a leer y a contrastar con lo que vos estás vivenciando, con lo que vos estás trabajando, no, es enriquecedor eso”.***

ALGUNAS INTERPRETACIONES E INTERROGANTES FINALES QUE ORIENTARÁN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

A grosso modo, el análisis de las entrevistas puso en evidencia la emergencia de dos grupos de estudiantes: aquellos para quienes las “prácticas de estudio-trabajo” adquiere una “valoración positiva” para su formación y otros que perciben a estas prácticas como un elemento obstaculizador de su formación académica en la facultad. Para los primeros el “estudiar y trabajar” adquiere una fuerte “valoración pedagógica” en tanto el tipo de trabajo que realizan (Docencia) les permite “articular la teoría con la práctica”. En cambio, el otro

grupo de estudiantes, percibe a estas prácticas como un factor negativo para su formación en la carrera en tanto el tipo de trabajo que realizan (como “repartidor” por ejemplo) no parecería “tener sentido” con las actividades académicas llevadas a cabo en la universidad.

Más allá de estas visiones contrapuestas por parte de estos dos grupos de estudiantes, éstos parecen compartir los mismos obstáculos y dificultades en su proceso de formación, a saber: limitaciones en cuanto al factor “tiempo” (escasa disponibilidad horaria), factor espacio (lugar para el estudio grupal) y factor económico (escasez de dinero). Este panorama sombrío del “estudiante trabajador” parece agudizarse con las desventajas que emergen de su particular posición en el espacio de la universidad (“huequitos/vacíos en la formación”, discontinuidad/prolongación de los estudios) y por la permanente “tensión” que generan el estudiar y trabajar a la vez. No obstante ello, los estudiantes entrevistados parecen desplegar un conjunto de “estrategias de formación” tendientes a superar los obstáculos y las limitaciones que le imponen estas prácticas de estudio y trabajo: realizar “un estudio inteligente”, organizar las actividades académicas y laborales en función del tiempo disponible y utilizar la experiencia de la práctica docente para contrastar con los saberes teóricos requeridos en la facultad.

El análisis de estas primeras entrevistas no sólo permitió elaborar los códigos presentados aquí, sino que también dieron lugar a la emergencia de algunos interrogantes acerca del objeto de investigación, de su relación con el sujeto que investiga (nivel epistemológico) y con los valores implícitos en dicha relación (nivel axiológico/ético). Interrogantes de orden epistemológico: ¿Cómo reflejar los decires de los entrevistados sin tergiversar el sentido de sus afirmaciones? ¿Cómo indagar sobre cuestiones que el estudiante pareciera “callar” u “omitir” acerca de la forma en que se está formando en la universidad? ¿Qué dicen estos “silencios” y cómo interpretarlos? ¿A qué mecanismos o procesos están haciendo referencia? Interrogantes de orden ético-pragmático: ¿Cómo interpretar los datos sin que interfieran cuestiones valorativas? (por ejemplo, emitir juicios a priori acerca de lo que es una “buena formación” y de lo que no lo es) ¿Qué es una buena formación? ¿Existe una sola formación? ¿Se trata aquí de indagar (diferenciar) la buena formación de la mala formación o se trata de reflejar las diferentes formaciones de los estudiantes? ¿Para qué? ¿Con qué finalidad? (Nivel Pragmático) ¿Qué se va indagar de estas diferentes formaciones? (las dificultades, las formas de superación de las dificultades así como las instancias en que no logra superarlos) (nivel epistemológico) ¿Cómo reflejar algunos resultados que pueden atentar contra el campo profesional del Prof. en Cs de la Educación? ¿Cómo resolver esta tensión entre lo epistemológico (la forma en que se va construyendo el objeto y por ende los resultados que va

arrojando la investigación) y lo ético (a quiénes beneficia o perjudica los resultados de este estudio)? ¿Por quiénes serían utilizados estos resultados y en beneficio de quiénes?

Para finalizar, cabe remarcar que los códigos, categorías e interpretaciones presentadas aquí no asumen un carácter cerrado y definitivo, sino que representan los primeros indicios y pistas de análisis que orientarán la posterior entrada en terreno. Al decir de Jorge Soneira (2007:155 citado por Vásquez et al) son como “respuestas provisorias acerca de la posibles relaciones entre categorías”, que permitirán formular nuevas hipótesis e interrogantes y profundizar el análisis en aspectos puntuales de la problemática indagada.

BIBLIOGRAFÍA

- ACHILLI, Elena (mimeo): *Las lógicas de investigación social*. Escuela de Antropología. Universidad Nacional de Rosario. (1992) Sin datos.
- BALDUZZI, Matilde. “Los estudiantes como objeto de estudio”. En: Castorina, Antonio y otros “Psicología y Educación”. Rev. de Educación. *Espacios en Blanco*. N° 16. 2006.

- BOURDIEU, Pierre. *Razones Prácticas*. Ed. Anagrama. Barcelona. 1999.
- BOURDIEU, Pierre; WACQUANT, Lóic. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Ed. Siglo XXI. Bs. As. 2005.
- COULON, Alain *Etnometodología y Educación*. Ed. Paidós. Madrid. 1988.
- DAVINI, María Cristina. “La formación docente. Un programa de investigaciones”. *Rev. IICE*. Año IV. N° 7. 1996.
- FERNÁNDEZ BERDAGUER, Leticia: *La perspectiva de los actores sociales sobre la universidad. Elementos para una política sobre el trabajo y la educación*. En: KROTSCH, Pedro. *La universidad cautiva. Legados, marcas y horizontes*. Ediciones al Margen. Bs. A.s 2002.
- FILLOUX, Cluade Jean *Epistemología, Ética y Ciencias de la Educación*. Ed. Encuentro. Córdoba. 2008.
- GEERTZ, Clifford *La interpretación de las culturas*. Ed. Gedisa. México. 1987.
- GUTIÉRREZ, Alicia *Los Fundamentos de la Ciencia del Hombre. Pierre Bourdieu: Las prácticas sociales*. Centro Editorial de América Latina. Bs. As. 1994.
- JARAMILLO, Arnaldo Darío. “Significados sobre la formación profesional de estudiantes que trabajan mientras estudian”. En: IV Ateneo para la discusión de proyectos, informes y actividades de investigación ISFD N° 4. 2009.
- JARAMILLO, Arnaldo Darío (mimeo) “Inserción laboral y condiciones de trabajo de graduados en Ciencias de la Educación de la UNJU en ámbitos educativos no formales”. Proyecto de tesis correspondiente a la carrera de Especialización en Investigación Educativa. 2010.
- MENDIZÁBAL, Nora. *Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa*. En: VASILASCHIS DE GIALDINO, Irene y otros *Estrategia de investigación cualitativa*. Ed. Gedisa. Bs. As. 2006.
- PANAIÁ, Marta. *Trayectorias de ingenieros tecnológicos. Graduados y alumnos en el mercado de trabajo*. Ed. Miño y Dávila. Bs. As. 2006.
- RIQUELME, Graciela. “Prácticas de estudio y trabajo de universitarios. Hacia su valoración pedagógica”. *Rev IICE*. Año VI. N° 10. 1997.
- SCHUTZ, Alfred. *El problema de la realidad social*. Ed. Amorrortu. 1974-1995.
- TAYLOR, S. J. y BOGDAN R. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Ed. Paidós. España. 1992.

- ZOPPI, Ana María. *La construcción social de la profesionalidad docente*. Ed. EdiUnju. 2004.