

PERCEPCIÓN DE DOCENTES DE CBU DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA SOBRE LA ACREDITACIÓN

Autores: LORENZO, JORGE; VIOLA, FERNANDA BEATRIZ; ARROUPE, NADIA

Responsable de la experiencia

Dra. Graciela Fabietti

Pertenencia institucional

Escuela de Ciencias de la Educación
Facultad de Filosofía y Humanidades
Universidad Nacional de Córdoba

Destinatarios

Por las características de la investigación realizada, se entiende que los docentes y directivos de nivel medio, administradores del sistema educativo y otros investigadores interesados en la temática, podrían ser los principales destinatarios de los resultados. Asimismo, se tiene previsto la realización de talleres docentes con la finalidad de socializar los resultados de la investigación.

Objetivos de la experiencia

El objetivo general de este trabajo es indagar si existen regularidades en las prácticas de acreditación en el Ciclo Básico Unificado de las escuelas estatales de la ciudad de Córdoba, clasificadas de acuerdo al rendimiento interno de las mismas. Dicho trabajo se desprende de lo que se viene realizando en el contexto del proyecto marco titulado: "Prácticas institucionales y rendimiento interno en el tercer ciclo de Enseñanza General Básica de la ciudad de Córdoba". Actualmente la investigación cuenta con el financiamiento de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (PICTO Educación 2005 n° 36409).

Como objetivo específico, se propone analizar la manera en que los docentes resuelven la acreditación de sus alumnos. Para esta investigación, el término rendimiento interno se operacionalizó tomando como indicador al porcentaje de repitientes de las escuelas. Sobre esta base se conformaron tres grupos:

- a) escuelas de Rendimiento Alto (RA con menos de 16% de repitentes),
- b) escuelas de Rendimiento Medio (RM entre 17% y 29% de repitentes),
- c) escuelas de Rendimiento Bajo (RB con 30% o más repitentes).

La repitencia en este caso se toma como medida indirecta del logro alcanzado por los alumnos respecto de los objetivos fijados por el Sistema Educativo.

Procedimiento

En el marco general del proyecto de investigación, se realizaron encuestas a docentes de 20 establecimientos que tienen CBU en su oferta educativa. Dichos establecimientos se seleccionaron mediante un procedimiento aleatorio, de un total de 98 escuelas de las que se tenía información; la muestra final quedó conformada por 5 escuelas de rendimiento alto, 10 escuelas de rendimiento medio y 5 escuelas de rendimiento bajo.

Las encuestas fueron estructuradas de manera que contenían preguntas cerradas de opciones múltiples, nominales y ordinales, junto con preguntas de respuesta abierta. Estas preguntas sirvieron para indagar diferentes cuestiones de la labor docente, entre las que se cuentan aspectos relacionados a la acreditación. Los docentes seleccionados para responder a las mismas pertenecían a las siguientes áreas disciplinares: Matemática, Lengua, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales y Tecnología.

Para los objetivos del presente análisis se tomaron sólo las respuestas dadas por los docentes a las preguntas sobre acreditación, analizando principalmente cuestiones relacionadas a dos objetivos del Sistema: a) la transmisión de contenidos disciplinares, y b) la formación en valores. Además, se consideró especialmente del conjunto de respuestas recolectadas, la información brindada respecto a: c) la utilidad del promedio, d) fuentes de información para la elaboración del promedio, y e) aspectos tenidos en cuenta en la asignación de una nota de concepto.

Resultados preliminares

Consideraciones sobre el promedio

En un primer nivel de análisis se trabajó sobre las respuestas dadas a la siguiente pregunta del cuestionario: ¿Considera usted que el promedio obtenido por los alumnos refleja lo que realmente han aprendido? La respuesta tenía una doble

codificación, dado que primero el docente debía optar por SI o por NO y, de acuerdo a la opción escogida, luego debía dar una breve justificación de su respuesta. En este caso, se analizaron separadamente las respuestas de aquellos docentes que dijeron que NO consideran al promedio como reflejo del aprendizaje, de quienes respondieron afirmativamente.

Dicho análisis consistió en encontrar perfiles de respuestas de acuerdo a la jerarquía propia del establecimiento, y entre establecimientos de distinta jerarquía (esto es, según nivel de rendimiento interno de la institución).

En primer lugar se verifica como tendencia general, que los docentes no consideran al promedio como reflejo del aprendizaje (56% en el caso de docente de escuelas de RA, 62% en RM y 65,2% en RB). Las justificaciones dadas por los docentes a tal situación pueden resumirse en cuatro argumentos principales:

Primero: el promedio es una medida única del rendimiento general del alumno, y se compone de la sumatoria de evaluaciones realizadas en diferentes momentos del ciclo lectivo; entonces, cada evaluación considera aprendizajes particulares de la asignatura. El promedio, al actuar como una medida de resumen de las distintas instancias de evaluación, diluye las diferencias entre instancias en donde el alumno obtuvo una nota alta y una baja. Por lo tanto, la nota baja que refleja un aprendizaje insuficiente de un contenido dado, queda directamente compensada por una nota de otro contenido diferente, si ésta última es alta. Es así que el promedio termina por mostrar como similares los rendimientos heterogéneos. Los docentes en general, manifiestan que el promedio se comporta de manera arbitraria y sólo sirve como índice indirecto del rendimiento académico.

Segundo: en relación con el punto anterior, los docentes también manifiestan que la normativa vigente dispone que el promedio definitivo debe expresarse en números enteros o fracciones de cincuenta centésimos únicamente, lo cual refuerza la distancia entre lo que el alumno aprendió y lo que efectivamente queda acreditado en la libreta. Los docentes nuevamente enfatizan la idea de que dos alumnos pueden tener promedios iguales, pero una historia de aprendizajes muy disímiles.

Tercero: los docentes subrayan que la metodología por la cual se obtiene el promedio es conocida por el estudiante, y ello provoca que éste visualice el aprendizaje en función de cuánto necesita para acreditar la materia. Es decir, el docente percibe como práctica de algunos alumnos, estudiar para la nota y no para adquirir conocimientos.

Cuarto: los docentes tienden a ver el promedio de manera funcional a las exigencias del sistema educativo, así el promedio puede transformarse en un instrumento mediante el cual se retiene al estudiante con el solo objeto de completar la matrícula.

Analizando los tipos de argumentos de los docentes en función al nivel de rendimiento de la escuela a la que pertenecían, a fin de identificar los aspectos comunes entre los docentes de los tres grupos de escuelas y las diferencias que acompañan, podemos observar que:

- Los cuatro tipos de argumentación repasados en los párrafos anteriores, han estado presentes en las respuestas de los docentes de escuelas de rendimiento medio y bajo, por lo que podríamos suponer que los perfiles de los docentes de estos dos grupos de escuelas (RM y RB) son similares.
- Si bien todos los docentes coinciden que los alumnos solamente estudian con el fin de aprobar sin comprometerse con el aprendizaje, los docentes de establecimientos de rendimiento bajo fueron quienes mayor énfasis dieron a esta problemática (fundamentos del tercer apartado).
- El argumento resumido en el segundo apartado, referido a la normativa vigente, no fue expresado por docentes pertenecientes a establecimientos de rendimiento alto.
- Finalmente, todos los docentes, independientemente del nivel de rendimiento del establecimiento, acuerdan con el argumento dado en el cuarto apartado.

De este modo, la segmentación temática de los argumentos dados por los docentes de los establecimientos con diferente nivel de rendimiento, mostraría una tendencia a diferenciarse entre los docentes pertenecientes a escuelas de rendimiento alto, quienes no le dan demasiada importancia a los aspectos normativos del promedio (el redondeo). Al contrario, los docentes de escuelas de rendimiento bajo entienden como problemático el uso del promedio, en tanto promueve el hábito de estudio sólo por la nota.

Entre las respuestas de los docentes que manifestaron que el promedio sí refleja lo aprendido, se observó como principal argumento que: el promedio es una forma concreta para evaluar el aprendizaje, la cual tiene la ventaja de ser la misma a lo largo del todo el trayecto escolar. No se observó diferencias en los docentes de los tres niveles de rendimiento en relación a esta valoración del promedio. Sin

embargo, resultó llamativo que muchos docentes que manifestaron estar de acuerdo con el promedio, no justificaran esta respuesta.

Finalmente, existe acuerdo entre los docentes en que tanto el promedio, como las calificaciones de los exámenes, es lo que resulta visible del rendimiento académico del alumnado.

Fuentes de información para obtener promedio

Una de las preguntas del cuestionario solicitaba ordenar, según la importancia, las distintas fuentes de información utilizadas para calcular el promedio. Dado que dicho ordenamiento es susceptible de ser tratado como una variable ordinal, se calculó un coeficiente de concordancia entre las respuestas dadas por los docentes de las escuelas de distinto rendimiento. La lógica de este análisis implica que, si todos los docentes ordenan de manera similar las fuentes de información, el valor absoluto del coeficiente tiende a la unidad (para este análisis se utilizó el coeficiente de concordancia W de Kendall).

En este caso el valor del coeficiente resultó moderado ($W=0,554$), observándose además que, en términos del porcentaje de respuestas afirmativas, existen diferencias entre los docentes pertenecientes a los establecimientos de diferente nivel de rendimiento, estos resultados pueden resumirse como sigue:

- los docentes de escuelas de rendimiento alto ponen en primer lugar el trabajo en grupos y luego las pruebas escritas,
- los docentes de escuelas de rendimiento medio y bajo priorizan las pruebas escritas y la nota de concepto,
- los docentes de los establecimientos de los tres niveles coinciden en la valoración asignada a las preguntas formuladas en clase, pero le otorgan un nivel de importancia bajo.

En cuanto a la nota de concepto, se observó que los docentes de establecimientos de los tres niveles de rendimiento concuerdan en el orden de importancia que asignan a los aspectos que se tienen en cuenta ($W= 0.92$). De acuerdo a las respuestas dadas, se manifiesta que los docentes tienden a ubicar los aspectos en el siguiente orden de importancia:

1. Responsabilidad / cumplimiento
2. Comportamiento en clase

3. Esfuerzo
4. Preocupación por traer al aula los materiales que se han requerido
5. Realización en la casa de las lecturas que se han solicitado
6. Uso adecuado del lenguaje

Se observa que los tres primeros criterios, y a los cuales se les ha dado prioridad, se refieren principalmente a la disciplina en el aula y a los valores; es de notar además que éstos no reflejan necesariamente el aprendizaje de los contenidos de la asignatura. Además, el comportamiento en clase es el aspecto más importante considerado por los docentes de las escuelas de rendimiento bajo, juntamente con la responsabilidad/cumplimiento.

Por otra parte, aparece también que la continuidad entre las evaluaciones mediante la utilización de pruebas y la elaboración de libretas, es más clara en el grupo de docentes de escuelas de rendimiento alto y menor en las escuelas de rendimiento medio y bajo (en ese orden). Asimismo, el uso de exámenes como forma de regular el comportamiento de los alumnos, es una práctica más extendida en las escuelas de rendimiento bajo. Por otro lado, los exámenes aparecen como una forma de obligar a los alumnos a estudiar más en los establecimientos de rendimiento medio.

Conclusiones

Como se ha observado en los párrafos precedentes, la pertenencia del docente a establecimientos de diferente nivel de rendimiento, tal como ha sido definido a los fines de esta investigación, se traduce en diferentes maneras en las que éstos resuelven la acreditación de los alumnos. A modo de síntesis puede afirmarse que:

- la mayoría de los docentes tiende a manifestar que el promedio no refleja de manera adecuada el aprendizaje de los estudiantes;
- los docentes de los establecimientos medios y bajos, argumentan que el promedio no permite apreciar el rendimiento a lo largo de un ciclo lectivo, puesto que termina por fundir en una sola nota los rendimientos parciales, que no necesariamente implican homogeneidad en las diferentes instancias de adquisición de conocimientos. Esto se refuerza por la normativa vigente, que sólo permite algunos valores de una escala más

amplia (redondeo). Tal situación, conocida por el alumno, hace que éste tienda a manejar su rendimiento académico en función de las notas necesarias para acreditar, descuidando la adquisición de conocimientos;

- los docentes pertenecientes a establecimientos de rendimiento alto están menos preocupados por la normativa que impone el redondeo. Por otro lado, los docentes de establecimientos de rendimiento bajo, manifiestan preocupación por la tendencia de los alumnos a preocuparse más por la nota que por el contenido y el aprendizaje;
- todos los docentes entienden que el promedio puede resultar funcional a las exigencias del sistema educativo, pero que no necesariamente se relaciona con la transmisión y consolidación de conocimientos;
- los docentes que aprecian que el promedio refleja lo aprendido por el alumno, se inclina por argumentar que éste es una forma concreta para evaluar el aprendizaje, sobre el que pueden establecerse acuerdos explícitos;
- el promedio no se compone solamente de lo que efectivamente se registra como nota de un examen (o cualquier instancia evaluativa), y en este sentido se observó que los docentes de escuelas de rendimiento alto valoran más el trabajo en grupo, mientras que los docentes de escuelas de rendimiento medio y bajo priorizan la nota de concepto. En ambos casos, las evaluaciones escritas son igualmente valoradas. Además, los docentes de los establecimientos de los tres niveles coinciden en la valoración asignada a las preguntas formuladas en clase;
- la nota de concepto, la cuál también constituye una fuente de información para el promedio, se compone principalmente por criterios relacionados a aspectos de la conducta de los alumnos en clase y no en función de los contenidos actitudinales relacionados a la asignatura. Se destaca que el comportamiento en clase es el aspecto más importante considerado por los docentes de las escuelas de rendimiento bajo, juntamente con la responsabilidad/cumplimiento.

Participantes

Dra. Graciela Fabietti

Lic. Jorge Lorenzo

Mgtr. Fernanda Viola

Lic. Nadia Arroupe

Tipo de apoyo y/o asesoramiento

Subsidiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (PICTO Educación 2005 n° 36409).

Publicaciones

Parte de los resultados obtenidos han sido presentados en diferentes congresos y jornadas. Los resultados de la presente investigación son inéditos.