

**Universidad Nacional de Rosario
Facultad de Humanidades y Artes
Escuela de ciencias de la Educación.**

Eje: Necesidades de formación y profesionalización (sub comisión B)

“La trama vincular y la dinámica en la modalidad de trabajo en red”.

M^a. Isabel Pozzo – pozzoluquez@ciudad.com
Mariana Andrea Pérez – mai_ap@hotmail.com

Resumen:

El presente ensayo de investigación es producto de una investigación desarrollada en el marco de una tesis de Licenciatura en Ciencias de la Educación – Universidad Nacional de Rosario cuyo tema es: “La trama vincular y la dinámica en la modalidad de trabajo en red. El caso de REDES (Red Educativa de Desarrollo y Equipamiento Solidario)”.

Abordaremos en el presente trabajo algunas cuestiones centrales referidas al trabajo en red en el ámbito educativo. Si bien la investigación, que consistió en un estudio de caso, tomó la muestra de organizaciones educativas pertenecientes al nivel medio del sistema educativo en la provincia de Buenos Aires, consideramos que pueden ser presentadas al debate de la Formación Docente cuestiones centrales del trabajo en red referentes a la experiencia en cuestión.

Es nuestra intención presentar conclusiones de la investigación desarrollada para incorporarlas al debate de la Formación Docente para que las mismas puedan actuar como puentes problematizadores de la realidad de dicho nivel y como disparadores para repensar en las prácticas de los docentes dentro del contexto actual.

Motivo por el cual consideramos incluirlas en el eje: Necesidades de Formación y Profesionalización.

Algunas consideraciones iniciales sobre la experiencia en cuestión:

A partir del año 1995, en el norte de la provincia de Buenos Aires viene formándose un equipo de trabajo en el área de la educación técnica que han estado desarrollando proyectos educativos para mejorar la calidad de la educación técnica tanto de las escuelas medias como de la universidad. Desde el año 2004 se encuentran realizando un proyecto que se denomina Red Educativa de Desarrollo y Equipamiento Solidario (REDES) que consiste en el diseño y puesta en marcha de equipamiento para su área.

Su estructura actual se halla conformada por doce organizaciones educativas- once escuelas de educación técnica y la Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional San Nicolás.

El problema de la investigación consistió en dilucidar cuáles son los fundamentos pedagógicos que subyacen a las prácticas en red y las características de la dinámica establecida. Para lo cual se tomaron como muestra a las escuelas de educación técnica pertenecientes a la localidad de San Nicolás, el Instituto Argentino de Siderurgia (IAS) y la Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional San Nicolás, utilizando como técnica de análisis las observaciones de encuentros en los que se trabajaba en red y entrevistas en profundidad a los coordinadores y docentes de la red.

La investigación fue de tipo exploratoria y descriptiva, por lo que privilegiamos la formulación del estado del arte, los antecedentes y el marco teórico como un objetivo de investigación.

Diferentes perspectivas actuales respecto a la temática de *redes sociales* y su incidencia en educación.

Tras haber realizado una investigación bibliográfica sobre la temática *redes educativas*, los resultados encontrados dentro del campo educativo fueron prácticamente nulos, dejando ver un área de vacancia. Esto es, no hemos encontrado en la búsqueda realizada desarrollos metateóricos específicos sobre la temática *redes educativas* lo cual sugiere que es una temática incipiente en el campo educativo; sí hemos hallado diferentes producciones metateóricas acerca de la temática *redes sociales* (Villasante, 1998-2002; Bott E., 1990; Bourdieu P., 1997; Garrido J., 1996; Pérez G., 1997); Por ello reformulamos el objetivo que inicialmente fue sistematizar los diferentes abordajes en cuanto al tema *redes educativas*, y finalmente se explicitó: “Sistematizar las diferentes perspectivas actuales respecto a la temática de *redes sociales* y su incidencia en educación”.

En función de la investigación bibliográfica realizada reconocemos tres perspectivas, que a nuestro criterio, pueden sistematizar la temática. Estas son:

1. **Análisis de red;**
2. **Las intervenciones en red;**
3. **La red como objeto de investigación.**

1. En la perspectiva **de análisis de red** se considera a la red como una forma de analizar prácticas sociales, como una herramienta de análisis de la realidad que utiliza un investigador. Dentro de este enfoque ubicamos a aquellos autores que desarrollan:

- A) análisis *estructural*;
- B) análisis desde la *socio praxis*.

Los autores que ilustran estas perspectivas son: Joseph Rodríguez en el primero y Tomás Villasante en el segundo.

A) **Análisis estructural.**

Joseph Rodríguez en *Análisis estructural y de redes* (1995) plantea que en este enfoque se presenta el análisis de redes no sólo como una técnica para investigar fenómenos sociales sino como una nueva aproximación teórica. Frente a un tipo de análisis individualista que trata de explicar los fenómenos sociales bajo los atributos de los actores, los análisis de redes intentan explicar el comportamiento de los individuos como resultado de su participación en relaciones sociales estructuradas. Según el autor, dicho análisis facilita detectar factores sociales emergentes que no tienen existencia a nivel del actor individual. Explicita que autores como Boorman y White (1976) plantean que los analistas de redes toman el planteamiento de Durkheim acerca de que la solidaridad orgánica de un sistema social descansa en la interacción y en la interrelación de relaciones sociales objetivables. En el análisis de redes, la investigación empírica dirige su atención al nivel sistémico y las unidades relevantes de análisis son las relaciones entre individuos o grupos. También el análisis de redes considera la estructura de relaciones entre los actores y el posicionamiento de los actores en la red como característica con consecuencias en el comportamiento, percepción y actitud de las unidades individuales y el sistema en su conjunto; también intenta explicar el comportamiento de elementos de la red recurriendo a las características de interacción entre elementos buscando las dimensiones limitantes y potenciadoras de la acción social.

B) **Análisis de red desde la socio-praxis.**

Tomás R. Villasante, en *Redes y Socio praxis* (2002) plantea que las relaciones de cotidianidad y proximidad están “fluyendo de continuo y aparentan numerosas

contradicciones”(2002:pág1) .El autor manifiesta su preocupación por pasar del campo del diagnóstico a los campos de la proposición y la evaluación por la praxis. De “dar un sesgo más dinámico a las redes que ilustran las relaciones entre los grupos y las instituciones” (ibidem).

Explicita que el análisis de redes ha tenido distintas tradiciones académicas donde se ha desarrollado y se ha inscrito como una técnica más en las teorías del status-rol (sociología), o del Ego-Parentescos (antropología), pero que ha tardado en dar sus frutos.

Según el autor, lo que permite trazar las relaciones es construir un mapeo de las tendencias de cada actor/sujeto y las alianzas que existen y que pueden existir. Y ver así cómo las decisiones son cuestiones de las propias relaciones y estrategias que están operando.

Finalmente a Villasante lo que más interesa son las dinámicas que pueden surgir de relaciones concretas. Le interesa explicar las combinaciones de las relaciones fuertes y las débiles, recíprocas y no recíprocas, las relaciones entre las relaciones fuertes y su encerramiento en sí mismas por reciprocidad mutua y acumulativa, las relaciones débiles, no recíprocas y su fuerza potencial (Granovetter,1982; cit. en Villasante).

Villasante manifiesta que la fuerza está en la complejidad y paradojas de las redes. Por ejemplo, cuando se entrevista en un grupo a una persona primeramente, hay una tensión latente y contestaciones genéricas, luego es posible que se valla relajando la tensión y salgan opiniones más personales. Explica que las tensiones de redes están en este tipo de conversaciones. También aparecen opiniones contradictorias o paradójicas lo que indica que en una misma contestación no están opinando las identidades, las coherencias de los individuos sino en cada caso las redes en que tienen sentido esas contestaciones. Al análisis de redes no les interesan las identidades- coherencias de los sujetos sino las redes en que se mueven y que les mueven. Las redes que hablan por sus portavoces

“Lo más interesante de una entrevista es que pueda dar cuenta de en cuántas redes se está actuando, de qué manera están interconectadas entre sí, de qué manera resuelven las aparentes paradojas. No es la uniformidad y el consenso lo que interesa sino las diferentes posiciones, fortalezas y debilidades de sus argumentos, afectos hacia unos y hacia otros, miedos y agradecimientos, etc”(Villasante, 2002:pág 6).

2) **Las intervenciones en Red.**

Las intervenciones en red se presentan como otra perspectiva de trabajo en Red. Aquí ya no hablamos de análisis sino de intervención porque en estos casos es a partir de una problemática concreta que se decide intervenir organizando una red. Para ilustrar esta perspectiva seleccionamos de entre varias experiencias la presentada por Dabas, E. quien en *Red en redes. Las prácticas de la intervención en redes sociales* (1993) plantea algunos aportes significativos para la intervención en red. También conceptualiza qué es una red, cómo se concibe al hombre, a la realidad, entre otras. Menciona como aportes más significativos a la temática de **intervención en red** la capacidad autorreflexiva y autocrítica; una optimización de la organización autogestora y un cambio en la subjetividad de las personas, lo que implica, según la autora, cambios en las relaciones con su familia y con su medio social. Considera a la red como un proceso de construcción colectiva ya que la misma se sustenta en la acción que cada persona deba realizar en relación con el contexto social. Esta acción cobra sentido cuando se produce una toma de conciencia de cómo ésta se entrelaza con las del conjunto, produciéndose así una transformación.

La red social implica un proceso de construcción permanente tanto individual como colectivo. En este punto diríamos que es un sistema abierto que a través de un intercambio dinámico entre sus integrantes y con integrantes de otros grupos sociales, posibilita la potenciación de los recursos que poseen. Cada miembro de una familia, de un grupo o de una institución se enriquece a través de las múltiples relaciones que cada uno de los otros desarrolla.

Los diversos aprendizajes que una persona realiza se potencian cuando son socialmente compartidos en procura de solucionar un problema común.

(Dabas, E.; 1998: pág. 21)

3- La red como objeto de estudio de una investigación.

Por último, nos encontramos con la situación de considerar a la Red como objeto de estudio de una investigación. Este caso es el que nos atañe en la presente. La red preexiste al investigador y a su vez, éste comienza a ser parte de la red en la medida en que comienza a conformar un nuevo vínculo con los integrantes de la misma. En el caso de esta investigación, si bien se trata de una red social la particularidad es que se desarrolla en el ámbito educativo. Allí radica la novedad y el desafío para el desarrollo de esta investigación. En particular, *cómo la trama vincular que se desarrolla bajo la modalidad de red incide en las dinámicas de prácticas educativas y qué consecuencias genera.*

Como resultado de la triangulación de la información proporcionada por: los datos recogidos en el campo (relatos informales, entrevistas semiestructuradas, análisis de documentación, correos electrónicos), el marco teórico del cientista de la educación y la investigación bibliográfica específica de la temática, pensamos que pueden presentarse dos perspectivas que responden a paradigmas diferentes desde donde abordar la temática de REDES EDUCATIVAS.

No es la intención del trabajo presentar situaciones ideales y abstractas que de manera antagónica encuadren a las prácticas educativas, sino simplemente presentar dos abordajes desde donde pueden fundamentarse las prácticas educativas en red.

Para un mejor seguimiento del lector, se presentan una serie de categorías que nucleán cada uno de los enfoques.

Ellos son:

Enfoque de la red como aldea global.

Sobremodernidad - crisis de sentido - procesamiento de la información en educación - sujeto bio-psico-social -globalización- massmedias- políticas neoliberales-fragmentación - redes informáticas.

Enfoque de la red solidaria:

Contexto local - crear situaciones-habitar- sujeto del deseo - paseo-situaciones de crisis- poder- concientización y emancipación- necesitados de dioses- apertura- el lenguaje de los vínculos.

Los sujetos se hallan inmersos en diversas sociedades conviviendo con diferentes culturas, y todas ellas se encuentran sobre un escenario con características particulares: la sobremodernidad. Pero, ¿qué significa sobremodernidad como fenómeno de exceso y sobredeterminación de sentido? Nos encontramos frente a un mundo globalizado que nos bombardea constantemente con imágenes de toda índole, con un exceso de información que provoca el sentimiento de aceleración de la historia, (una historia que se confunde con el presente como si todo fuese hoy) y también con un exceso de individualización.

El sentido, según su acepción social, es considerado como la relación entre individuos o entre grupos de individuos y para que dicha relación exista la misma debe ser simbolizada e instituida. Pero en la sociedad actual el Estado, la Escuela, los partidos políticos, se hallan desprestigiados y las relaciones entre los unos y los otros resultan impensables, no permitiendo el juego combinado de las identidades

relativas que buscan el reconocimiento en alteridades relativas. Estas identidades relativas son constitutivas del sentido social, no funcionando con la relación sino con la exclusión, lo que constituye una crisis de sentido¹.

Frente a este escenario se presenta un nuevo contexto de investigación en educación que requiere replantearse aquello que constituye su objeto esencial. Es decir, no debe tenerse en cuenta sólo el contexto local sino que dada estas condiciones debe pensarse en una dimensión planetaria que posibilite comprenderlo.

Acompañando a este nuevo escenario se presentan prácticas educativas que se implementan como novedad y como desafío. Hacemos referencia al enfoque de las redes informáticas: permiten acortar las distancias físicas, recibir información en cantidades ilimitadas, se presentan allí espacios múltiples y diferentes para los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Es de esta manera que, en el mundo posmoderno, la vertiginosidad de los cambios afecta a las prácticas sociales y a las formas de actuar precedentes. Plantea Dabas (1998) en *Red en redes* que los acontecimientos se van sucediendo independientemente de su accionar, y se sustituye la mirada y la conversación por expedientes, números o claves. Parfraseando a Giddens, plantea que en las formaciones premodernas el tiempo y el espacio se conectaban mediante la representación del lugar; el cuándo se hallaba conectado con el dónde del comportamiento social, y esa conexión incluía la ética de este último. En las sociedades posmodernas, en cambio, la separación del tiempo y el espacio involucra el desarrollo de una dimensión vacía del tiempo. Sus organizaciones suponen el funcionamiento coordinado de muchas personas físicamente ausentes unas respecto a otras; sus acciones se conectan pero no ya con la intermediación del lugar. A esta primer característica, se le agrega el *desempotramiento* (Giddens, 1992; cit. en Davas) de las instituciones sociales que se define como “el desprendimiento de las relaciones sociales de los contextos locales y su recombinación a través de distancias indefinidas espacio-temporales.” (op. cit)

Así progresivamente se destruye la armazón protectora de la pequeña comunidad, reemplazándola por organizaciones más amplias e impersonales. Las personas se sienten despojadas en un mundo donde desaparecen rápidamente el sostén y los apoyos psicológicos. Acompañan a estas concepciones que fueron inundando el campo educativo, teorías psicológicas del aprendizaje que se acoplan

¹ Una sociedad funciona bien cuando el carácter relativo de las alteridades y las identidades que las engloba es reconocido y cuando resultan eficientes las instituciones para llevarlas a cabo. Augé Mark “La Antropología Hoy”. Revista Trabajo de campo N°2. Año 1. Marzo 1998. Facultad de Cs. Políticas. UNR.

a las anteriormente desarrolladas. Dichas teorías pertenecen a lo que se conoce como *Revolución cognitiva* (1956). Dicha revolución, afirma Bruner (1983: 107-108), constituyó una respuesta a las demandas tecnológicas de la Revolución postindustrial y el nuevo modelo cognitivo adoptó un enfoque acorde con esas demandas.

Consideramos necesario describir aspectos cruciales del enfoque del procesamiento de la información en educación: la concepción del ser humano como procesador de información se basa en la aceptación de la analogía entre la mente humana y el funcionamiento de una computadora; es decir, se adoptan los programas como metáfora del funcionamiento cognitivo humano. Existen dos versiones: Una fuerte que admite una equivalencia funcional entre ambos sistemas (inteligencia artificial y ciencia cognitiva) y una débil que se limita a aceptar parte del vocabulario y de los conceptos de la informática, sin llegar a afirmar esa equivalencia.

Esta teorías plantean que tanto el hombre como la computadora intercambian información con su entorno mediante la manipulación de símbolos y en la medida en que se ocupa del estudio de las representaciones ha generado teorías de la memoria, siendo ésta considerada como la estructura básica del sistema de procesamiento. El supuesto fundamental es la llamada *descomposición recursiva* de los procesos cognitivos, es decir que cualquier proceso o ejecución cognitiva puede ser comprendido reduciéndolo a unidades más simples. Estas unidades forman un programa y lo hacen de manera serial.

Este paradigma no admite la intencionalidad, por lo cual no asume la subjetividad de los estados mentales. Es decir que el procesamiento de la información se mantiene fiel al núcleo central del programa conductista o asociacionismo computacional y se revela como una concepción mecanicista incapaz de abordar el problema de la mente consciente, intencional, subjetiva y causal.

Hasta aquí hemos planteado que el enfoque de la red como aldea global marca la dinámica pautada por la existencia de un mundo altamente globalizado que, en esencia, indica una pérdida de sentido social, donde no pueden reconocerse las diferentes instituciones y organizaciones sociales. La gran aldea global se halla formada por un conjunto de islas que se hallan unidas entre sí por espacios virtuales. Aquí aparece la noción de redes informáticas relacionada a la globalización: las sociedades se homogeneizan en sus aspectos culturales y en sus aspectos cognitivos ¡Somos procesadores de información, somos computadoras y utilizando todos las mismas estrategias podemos saber todos lo mismo!

Estos fundamentos sociológicos, psicológicos y antropológicos de la aldea global inciden en el campo educativo, reflejados en las currículas y prácticas de los docentes.

Desde este posicionamiento creemos que es de suma importancia reflexionar acerca de los fundamentos de las prácticas en redes, para pensar en los riesgos que pueden afectar a estas prácticas ya que los límites entre estos enfoque parecen ser muy limitados si no hay un claro posicionamiento respecto a los fundamentos que los movilizan.

Para ilustrar más claramente este enfoque y comenzar a conocer la “contra-propuesta” se retoman los planteos que realiza Lewkowicz (2001) en *Del fragmento a la situación*, donde considera que el agotamiento del Estado Nación como gran institución donadora de sentido implica también el enflaquecimiento de sus *estrategias de subjetivación* ya que se produce un desvanecimiento del Estado como instancia articuladora de la vida en sociedad y la emergencia del mercado como práctica dominante. En la actualidad nos encontramos con fragmentos huérfanos de significación; un fragmento es lo que se desprende del agotamiento del Estado-Nación, es lo que queda, sin un plan de institución. La tarea actual es formar de un fragmento una situación. Crear la situación consiste en *la fundación de una lógica sin remisión a otra, implica el asentamiento de un espacio y un tiempo situados y autónomos. Hacer de un fragmento una situación implica transformar cada situación en un mundo habitable*. Por ello involucra la producción de una demarcación y la creación de una subjetividad capaz de habitar ese espacio y ese tiempo. Y en ese sentido, dice Lewkowicz, ***la fundación de una situación es también la fundación de su habitante***.

Este posicionamiento teórico se relaciona con la idea de trabajo en red porque es dentro de cada red social que los discursos y las subjetividades adquieren sentido. El habitante es, por lo tanto, aquel capaz de forjar y transitar una situación. Cabe aclarar que el habitar no consiste en la ubicación de un lugar en un sistema; consiste en la determinación de un espacio y un tiempo que necesitan ser construidos. Esto fue lo que forjó a la Red Educativa de Desarrollo y Equipamiento Solidario: la demarcación de un espacio con una lógica propia: la deseada por sus integrantes; en función de incluir en esa lógica a las escuelas de la región, no a través de imposición, sino a través de procesos identificatorios y de la transferencia de recursos.

En la actualidad las condiciones son de fluidez. Por ello es que se necesita el acto de ***colonizar*** (Lewkowicz); es decir, el emprendimiento capaz de sostener lo fundado.

La experiencia contemporánea no sucede en un tablero estable sino en un espacio fluido (Cantarelli, 2001), y en la lógica neoliberal no contamos con un espacio y un tiempo socialmente instituido sino que nos encontramos atrapados en la aceleración y en la velocidad, que constituyen la era de la fluidez. Ésta causa sufrimiento e incertidumbre. La autora propone entrenar las subjetividades en la desaceleración; es decir, en los procedimientos capaces de marcar tiempos y espacios en el terreno fluido.

Habilitar, crear espacios con nuevos sentidos, presentar otra racionalidad y otra lógica. Buscar nuevos dioses (Postman), eso pretenden quienes trabajan en la red solidaria. Porque la educación no es un aspecto ajeno a la realidad. También las políticas neoliberales invaden el campo educativo. No sólo contamos con un Estado mínimo que descentraliza funciones ligadas al financiamiento (la red busca apoyos por este motivo en otras fundaciones) sino que ejerce control en las funciones de burocratización y dentro del campo curricular. De esta forma, políticas que pretenden desentenderse de lo educativo, ejercen su dominación tomando al currículum como ámbito ideologizador. La red solidaria está muy distante en sus objetivos a este contexto. Es aquí donde la red se presenta como una alternativa solidaria al currículum prescripto al tiempo que se convierte en ámbito instituyente de aquellas cuestiones políticas institucionales de la educación. La red crea su propia situación donde las actividades cobran sentido para cada una de las subjetividades, tanto docentes como alumnos.

Redes educativas en la formación docente: una agenda de la innovación y el cambio en la práctica profesional y pre profesional.

Concebimos, entonces, a las redes educativas como una trama de vínculos que posibilitan y dan forma a una determinada estructura y dinámica de trabajo. Trama de vínculos en las cuales se hallan implicadas no sólo cuestiones estructurales que potencian y facilitan aprendizajes sino también bajo las cuales se redefine la circulación del poder y las relaciones de dominación.

La Formación Docente no es ajena a dicho contexto, por el contrario, no sólo debe reconocer los riesgos de las prácticas educativas sino que debe fomentar la reflexión y la puesta en acción de dispositivos que permitan generar acciones tendientes a crear lógicas de trabajo acordes a cada situación particular dentro del escenario de la sobremodernidad.

La realidad se nos presenta como un escenario fluctuante: nos encontramos frente a “**la sociedad del conocimiento**”. La vorágine de los cambios nos obligan, como seres humanos que transitamos por organizaciones de diferente índole, a

modificar nuestro accionar, quizás a adaptarnos, quizás a reagruparnos, quizás a solidarizarnos.

Por ello nuestra intención de sociabilizar una experiencia educativa de trabajo en red presentándola como una dinámica de trabajo innovadora, la cual bajo un espíritu solidario contribuye a rescatar y revalorizar el sentido de las organizaciones educativas en el contexto actual.

Presentamos finalmente a las redes educativas como un estilo de gestión con efectos altamente positivos para la construcción de la trama social y donde se promueve la potenciación de los aprendizajes a través de la conformación de ligámenes Inter e intra institucionales. Y pensamos el espacio de la Formación Docente como el privilegiado para comenzar a reflexionar acerca del trabajo en red como un nuevo dispositivo de trabajo en el campo educativo.

Bibliografía:

-Augé Marc: <i>La Antropología Hoy</i> . Revista Trabajo de campo N°2, año 1. Marzo, 1998. fac. de Ciencias políticas. UNR.
-Bertucelli, S.: “Proyecto Brochero”, en <i>Documento</i> , Córdoba, 1988.
-Bonfil Batalla,G: <i>Lo propio y lo ajeno</i> . Premia editora. Buenos Aires. 1963.
-Bott, E.: “Family and social network” en <i>Social Science Paperbacks</i> , Londres, Associated Book Publisheers.
-Bourdieu/Wacquant: “Pensar en términos relacionales” en <i>Respuestas para una Antropología reflexiva</i> . 2ª parte. Grijalbo. México, 1995.
-Castel, R.: <i>La gestión de los riesgos</i> , Barcelona, Anagrama, 1984.
-Dabas, E: <i>Red en redes. Las prácticas de la intervención en redes sociales</i> ; ed. Paidós; Buenos Aires,1993.
-Elkaïm, Mony: <i>Las prácticas de la terapia en red</i> , Buenos Aires, Gedisa, 1989.
-Fernández, Lidia: <i>El análisis de lo institucional en la escuela. Un enfoque a la formación autogestionaria para el uso de los enfoques institucionales</i> . Edit. Paidós. 1ª edición. Buenos Aires, 1998.
-Giddens, A.: “Modernidad y subjetividad”, en <i>Zona erógena</i> , año3 N°10, Buenos Aires,1992.
-Guber, Rosana: Cap.4 de <i>El salvaje metropolitano</i> . Edit.Legasa. s/d,1991.
-Gueco,M.: “Keeping in the family” en <i>Social Network and Employment Change</i> , Londres, Tavistock Publications, 1987.
-Hernández Zamora, G: <i>Ensayo sobre identidad e identificación</i> . DIE CINVERSTAU. 1992.
-IIPE: Entrevista a Ma. Antonia Gallart y Claudia Jacinto, especialistas en el área educación y trabajo en, Informes Periodísticos para mi publicación-N° 19 (2003).
-Klebeck, J., y otros: <i>Network Work with Multi-problem Families in Crisis</i> , Estocolmo, Botkyrka, 1986.

<p>-Lewkowicz, I: <i>Del fragmento a la situación. Notas sobre la subjetividad contemporánea.</i> Edit. Grupo doce. s/d, 2001.</p>
<p>-Maldonado, I. y otros: <i>Psychological Impacts of Exile. Salvadoran and Guatemalan Fam.,</i> Washington, CIPRA, 1990.</p>
<p>-Nicastro, Sandra; “conocidas cuestiones para los nuevos tiempos: burocracia-creatividad, autoritarismo-democracia en la gestión institucional en la escuela” en <i>La escuela por dentro y el aprendizaje escolar.</i> Ed. HomoSapiens.s/d.</p> <p>-Postman, Neil: Cap.1 de <i>El fin de la educación. una nueva definición del valor de la escuela.</i> Colección re-pensar la educación-Nº6. s/d.</p>
<p>-Requema, Félix; <i>Redes sociales y cuestionarios;</i> colección Cuadernos metodológicos Nº 18, primera edición. Madrid, 1996</p>
<p>-Rodríguez, Joseph A; <i>Análisis estructural y de redes;</i> colección: Cuadernos metodológicos Nº 16, primera edición. Madrid, 1995.</p>
<p>-Schanzer, R: <i>Paradigmas de los enfoques cuantitativo y cualitativo en investigación social: la combinación de información cuantitativa y cualitativa.</i> Papeles de investigación Nº3. Rosario, 1999. Escuela de Comunicación Social. UNR.</p>
<p>-Serra, R.-Kastika, E: <i>Re- estructurando empresas. Las nuevas estructuras de redes para diseñar las organizaciones del próximo siglo.</i> Ediciones Macchi. Buenos Aires, 1994.</p>
<p>-Sluzki, C.: <i>Disrupción de la red y reconstrucción de la red en el proceso de migración,</i> en <i>Sistemas familiares,</i> Año 6 Nº 2, Buenos aires, 1980.</p>
<p>-Speck, R.: <i>Redes familiares,</i> Buenos Aires, Amorrortu, 1974.</p>