

# Juan Carlos Scannone S. I. y el diálogo intercultural

*Juan Carlos Scannone S. I. and the intercultural dialogue*  
*Juan Carlos Scannone S. I. e o diálogo intercultural*

Alcira Beatriz Bonilla<sup>1</sup>

## Resumen

A partir de una caracterización del diálogo intercultural, tal como éste es entendido por la filosofía intercultural propugnada por Raúl Fornet-Betancourt, que se desarrolla desde 1995 en el subcontinente como deriva de la filosofía de la liberación, se consideran el estilo específico del diálogo intercultural de Juan Carlos Scannone S.I. y las modalidades de su intensa interlocución dialógica (intrafilosófica, intrateológica, con la sabiduría popular, interreligiosa, entre la filosofía y la teología, con las ciencias sociales). Para ello, se recurre al análisis del artículo “La filosofía de la liberación en la Argentina. Surgimiento, características, historia, vigencia actual”, de 2018, y a los pasajes más significativos sobre el tema de *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, libro de 2009.

**Palabras clave:** filosofía intercultural, Juan Carlos Scannone S. I., diálogo intercultural (estilo), diálogo intercultural (modalidades)

## Abstract

Based on a characterization of intercultural dialogue, as understood by the intercultural philosophy proposed by Raúl Fornet-Betancourt, which has been developing since 1995 in the subcontinent as an offshoot of liberation philosophy, we consider the specific style of intercultural dialogue of Juan Carlos Scannone S. I. and the modalities of his intense dialogical interlocution (intra-philosophical, intra-theological, with popular wisdom, interreligious, between philosophy and theology, with the social sciences).

<sup>1</sup> Doctora en Filosofía y Letras. Profesora titular consulta y Directora de la Sección de Ética, Antropología Filosófica y Filosofía Intercultural del Instituto de Filosofía (FFyL, UBA). Investigadora principal CONICET. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2241-7849> Contacto: [alcirabeatriz.bonilla@gmail.com](mailto:alcirabeatriz.bonilla@gmail.com).

Stromata Año LXXXII N°1 (2026) (11-28) DOI: [https://doi.org/10.22529/stromata.2026.82.\(1\)](https://doi.org/10.22529/stromata.2026.82.(1)). Recibido: 25/08/2025 - Aceptado: 21/03/2026. Facultad de Filosofía y Humanidades – Facultad de Teología - Universidad Católica de Córdoba, República Argentina.



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercialSinDerivar 4.0.

To this end, we resort to the analysis of the article “The Philosophy of Liberation in Argentina. Emergence, Characteristics, History, Current Relevance,” from 2018, and of the most significant passages on the subject from *Discernment of Historical Action and Passion*, a book from 2009.

**Keywords:** intercultural philosophy, Juan Carlos Scannone S. I., intercultural dialogue (style), intercultural dialogue (categories)

## Resumo

A partir de uma caracterização do diálogo intercultural, tal como é entendido pela filosofia intercultural defendida por Raúl Fornet-Betancourt, que se desenvolve desde 1995 no subcontinente como deriva da filosofia da libertação, considera-se o estilo específico do diálogo intercultural de Juan Carlos Scannone S. I. e as modalidades de sua intensa interlocução dialógica (intrafilosófica, intrateológica, com a sabedoria popular, inter-religiosa, entre a filosofia e a teologia, com as ciências sociais). Para isso, recorre-se à análise do artigo “A filosofia da libertação na Argentina. Surgimento, características, história, vigência atual”, de 2018, e aos trechos mais significativos sobre o tema de *Discernimento filosófico da ação e paixão históricas*, livro de 2009.

**Palavras-chave:** filosofia intercultural, Juan Carlos Scannone S. I., diálogo intercultural (estilo), diálogo intercultural (modalidades)

## Introducción

Conocí tempranamente al P. Scannone y mantuve con él una relación de respeto durante varios años que, felizmente, se convirtió en un diálogo tardío. He leído casi toda su obra, sobre todo la filosófica, así como varios estudios que le han dedicado, pero no me considero discípula ni especialista en su pensamiento. Mis guías para su lectura son y han sido los trabajos de Ariel Fresia y Luciano Maddonni<sup>2</sup>, las investigaciones de Marcelo González y Luciano Maddonni<sup>3</sup> y los años compartidos en el grupo Interculturalia con Juan Matías Zielinski durante la preparación de su tesis doctoral<sup>4</sup> y posteriores. Igualmente resultó fructífera la consulta de las excelentes contribuciones del volumen

---

<sup>2</sup> Ariel Fresia y Luciano Maddonni, *Liberación, sabiduría popular y gratuidad. Una introducción a Juan Carlos Scannone* (Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación CICCUS; Beccár: Poliedro Editorial de la Universidad de San Isidro, 2021).

<sup>3</sup> Marcelo González y Luciano Maddonni, *La explosión liberacionista en la filosofía latinoamericana. Aportes iniciales de Enrique Dussel y Juan Carlos Scannone (1964-1972)* (Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Gabriel Andrés Kozel, 2020).

<sup>4</sup> Juan M. Zielinski, “De la Redención a la Liberación: modulaciones filosófico-teológico-políticas sobre la ‘justicia mesiánica’ en el Nuevo Pensamiento contemporáneo, judeo-europeo y cristiano-latinoamericano” (tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires, 2023), <https://doi.org/10.34096/cf.n83.15092>.

de homenaje editado en 2013 por José María Cantó S.J. y Pablo Figueroa S.J.<sup>5</sup>, las del número extraordinario de la revista *Medellín*<sup>6</sup> y las de *Nuevo Pensamiento*, vol. X, n°16<sup>7</sup>, ambas revistas de 2020.

Debo señalar que el *locus enuntiationis* de este trabajo es el de mi reflexión filosófica de los últimos treinta años: una eco(filosofía) intercultural nuestroamericana liberadora, donde el diálogo intercultural enriquece su práctica adhiriendo al paradigma de la traducción intra- e intercultural, siempre y cuando ésta sea concebida como hermenéusis mutua, e insiste en cuestiones de justicia anamnética, contextual y ecológica, con obvia referencia a la postulación y vigencia de los derechos de los seres humanos y no humanos<sup>8</sup>.

En consecuencia, más que aportar a la exégesis compleja de las publicaciones de Scannone, la contribución, centrada en el diálogo intercultural, tendrá el carácter de un humilde y reconocido homenaje a este gran maestro situado y universal de la filosofía de la liberación, de la teología del pueblo, de la doctrina social de la Iglesia y de la filosofía de la religión, que siempre me asombró por su capacidad de escucha en el trato interpersonal, la vastedad y variedad de sus interlocutores en el pensamiento y en la acción, y la agudeza de su discernimiento de los signos de los tiempos (una de las formas más complejas del diálogo, indudablemente). Después de esta Introducción, el texto comprende dos partes: “¿De qué hablamos cuando hablamos de diálogo intercultural?” y “Cualidades y modalidades del diálogo intercultural, según Juan Carlos Scannone”, con unos párrafos “Para finalizar”.

## ¿De qué hablamos cuando hablamos de diálogo intercultural?

Raúl Fornet-Betancourt, filósofo cubano-alemán, es uno de los primeros estudiosos de la teología y de la filosofía de la liberación, creador de la revista *Concordia* en 1982 y co-fundador de filosofía intercultural hacia 1990. Dada su interlocución asidua -a veces crítica-, con Scannone, en esta primera parte del artículo parece oportuno reparar en sus ideas sobre el diálogo intercultural, sobre todo las expuestas en “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue in a Conflicted World” de 2023<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> José M. Cantó S. I. y Pablo Figueroa S. I., *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina. Homenaje a Juan Carlos Scannone, sj en su 80 cumpleaños* (Córdoba: EDUCC, 2013).

<sup>6</sup> *Medellín. Biblia, Teología y Pastoral para América Latina y El Caribe* 46, n.º 178 extraordinario, (2020), <https://revistas.celam.org/index.php/medellin/article/view/362>.

<sup>7</sup> *Nuevo Pensamiento. Revista de Filosofía*, Volumen X, Número 16, Año 10, Julio-Diciembre de 2020. <http://www.editorialabiertafaia.com/nuevopensamiento/index.php/nuevopensamiento>.

<sup>8</sup> Alcira B. Bonilla, “Hacia una ampliación de derechos: derechos eco culturales como derechos de las comunidades de vida”, en *Comunidad de vida, estado y derecho: 1983-2023: cuarenta años de democracia*, ed. Ezequiel Pinacchio (Beccar: Poliedro Editorial de la Universidad de San Isidro, 2023), 35-44.

<sup>9</sup> Raúl Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue in a Conflicted World”, en *Dialogue and the New Cosmopolitism. Conversations with Edward Demenchonok*, ed. Fred Dallmayr (Lanham: Lexington, 2023), 17-27. Este artículo es una revisión de “Hacia una filosofía del diálogo (intercultural) en un mundo conflictivo”, en *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina. Homenaje a Juan Carlos Scannone, sj en su 80 cumpleaños*, ed. José M. Cantó, y Pablo Figueroa (Córdoba: EDUCC, 2013), 469-483.

Antes de emprender esta reflexión, cabe sintetizar en qué consiste la transformación intercultural de la filosofía emprendida por Raúl Fornet-Betancourt desde la última década del siglo pasado, posteriormente secundada en diálogo filosófico permanente desde Norteamérica, Europa, Asia y África por un nutrido grupo de filósofas y filósofos, entre los que se encontró Scannone, así como por otras personas formadas en teología y en las humanidades y las ciencias sociales.

Este proyecto de transformación intercultural de la filosofía se presentó en Norteamérica sobre todo a partir del I Congreso Internacional de Filosofía Intercultural celebrado en México en 1995. Tuvo buena acogida, puesto que, tomando como antecesores principales a José Martí y a Rodolfo Kusch, manifestándose deudor de la filosofía de la liberación y en diálogo crítico con las filosofías históricas y actuales, la filosofía intercultural se definía como un intento de pensar estilos posibles y distintos de filosofar dialógico a partir de las lenguas, las memorias y las culturas del mundo (en particular, las de los pueblos ignorados del continente) que, sin dejar de atender la múltiple complejidad y conflictividad presentes, tuvieran como meta última la reconstrucción de la convivencia -no de la mera convivencia- de los seres humanos entre sí y de éstos con todos los seres vivos<sup>10</sup>. Por tal actitud de reconocimiento abierta y “responsiva” esta transformación intercultural de la filosofía defendía también la idea de una ampliación de la razón filosófica y del método de traducción intercultural entendido como “hermeneusis mutua” de las partes intervinientes.

A entender de Fornet-Betancourt, la expresión “somos en diálogo” de Friedrich Hölderlin, más conocida en el medio filosófico por haber inspirado *Hölderlin y la esencia de la poesía* de Martín Heidegger, da cuenta del carácter que tiene el diálogo como experiencia existencial básica. Así, inherente a nuestra realidad más íntima, el diálogo constituye “la sustancia primordial desde la cual los seres humanos (...) desarrollan su humanidad y disciernen su situación en el mundo”<sup>11</sup>, aunque se efective en una tensión constante entre lo ideal de su realización plena (tal como lo reflejaría una teoría del diálogo) y su concreción real en un mundo conflictivo (la práctica del diálogo).

Dada esta naturaleza dialógica de los seres humanos previa a toda comunicación, ha de considerarse igualmente que ésta es anterior a sus usos instrumentales e, incluso, a cualquier conato de estrategias discursivas. En un medio filosófico internacional y *a posteriori* del denominado “giro lingüístico” postmetafísico, donde la “discursividad” impregna el tratamiento de casi todos los asuntos teóricos, no solamente los de la filosofía del lenguaje, sino también hasta los de la filosofía política y la ética, el señalamiento de Fornet-Betancourt sobre el carácter prioritario del diálogo y su negativa a considerarlo una forma especial de discurso deviene relevante para establecer las diferencias cualitativas y de principio entre el proyecto discursivista de la transformación de la filosofía y la transfor-

---

<sup>10</sup> Cf. Alcira B. Bonilla, “La filosofía intercultural como traducción y diálogo entre ‘sentipensares’ situados”, *Guillermo de Ockham* 22, n°1 (2024): 75-89.

<sup>11</sup> Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 18.

mación intercultural de la filosofía<sup>12</sup>: mientras que en el diálogo siempre hay una dimensión existencial e interpersonal enraizada en el mundo de la vida, “en el discurso esta dimensión es ocultada por las dinámicas de estructuras e instituciones despersonalizadas”<sup>13</sup>.

En el proyecto de la transformación intercultural de la filosofía cobra enorme relevancia el carácter histórico del dialogismo humano. Si bien no ignora los vastos desarrollos teóricos sobre la comunicación y el diálogo que se han dado en el siglo XX y en lo que va de éste, Fornet-Betancourt propone superar el monoculturalismo occidental inherente a casi todos ellos (y a las prácticas consensualistas y procedimentalistas consecuentes), mediante la inclusión de la perspectiva de la “otredad” cultural como fuente de significación, perspectiva que va más allá del mero presente pues los “otros” (seres humanos y vivientes no humanos, culturas, pueblos) contienen espesor y pregnancia temporal e históricas<sup>14</sup>. Dado que los seres humanos vienen al mundo en una comunidad cultural y lingüística específica, su capacidad dialógica resulta de la transmisión comunitaria de un lenguaje y de una tradición. De esta constatación Fornet-Betancourt infiere la necesidad de la memoria y hace patente que la historia es el lugar donde la memoria de la humanidad se forma y transmite. En expresión de Hans Hinkelammert, que recoge el autor, se produciría un “asesinato suicida” si los pueblos del mundo, siguiendo una tendencia contemporánea, perdieran su memoria y abominaran de la historia, puesdo que eso provocaría la imposibilidad de todo diálogo y, por consiguiente, el quiebre de toda relación humana posible.

Del texto de Fornet-Betancourt también puede desprenderse que la inclusión de la “otredad” cultural en el diálogo (“otros”, “otras”, “otres”) convierte a éste en un verdadero ejercicio de traducción intercultural que, obviamente, elude las caracterizaciones técnicas traductológicas de “lengua de origen” y de “lengua de llegada”, así como pone en guardia frente a todo intento de abuso dominador de una lengua, grupo o individuo sobre otro. Vale decir, el nuevo paradigma interpretativo propugnado emerge, precisamente, de lo que puede denominarse una “hermeneusis mutua”. Esta forma de entender el diálogo amplía el horizonte de comprensión entre los seres humanos entre sí y con los demás vivientes, en tanto permite inferir que verdaderos diálogos interculturales -aún sin recibir tal denominación-, se han practicado y pueden realizarse “de muchas maneras”, según circunstancias y contextos<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> Cf. Bonilla, “La filosofía intercultural como traducción”, 75-89 y Raúl Fornet-Betancourt, “Karl-Otto Apel y su presencia en la filosofía latinoamericana”, *Topologik.net* 3 (2008). <https://www.topologik.net/Fornet-Betancourt.htm>

<sup>13</sup> Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 19.

<sup>14</sup> Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 25, n.2.

<sup>15</sup> Entre innumerables ejemplos posibles como ilustración contemporánea de lo dicho arriba se cita la obra y acción de Bartomeu Melià S. I. (1932-2019) en el medio indígena de las “tierras bajas” del este sudamericano, perfectamente reflejada en su libro *Diálogos de la lengua guaraní* (Asunción: Atlas representaciones, 2019) y los trabajos educativos y publicaciones del Dr. Ricardo Salas Astrain, en el *Wallmapu* (Chile). En ambos casos, estos diálogos interculturales tuvieron y tienen lugar en territorios de diversidad cultural acotada. Diferente es el caso de quienes apuestan por el diálogo intercultural en ámbitos urbanos o suburbanos que albergan a poblaciones cultural y lingüísticamente muy diversas, generalmente de origen migratorio.

En consonancia con lo anterior, igualmente importante es la idea de que la esencia del diálogo consiste en *escuchar*. Si, como es sabido, la capacidad de escuchar posibilita efectivamente el habla, obviamente, carecería de sentido pensar en diálogos sin escucha. Cuando la filosofía intercultural desde su posicionamiento crítico reflexiona sobre esta escucha básica, no alude de modo abstracto a escuchas posibles entre individuos y/o grupos, sino que lo hace sobre las condiciones fácticas en las que se ha dado y se da el diálogo intercultural; vale decir, tomando en cuenta los contextos de dominación propios de historias marcadas por las contradicciones y la contingencia y escritas casi siempre por los vencedores. Poniendo en evidencia el lado oscuro de tales narrativas, generalmente dejado de lado, puede salir así a la luz la tensión entre diálogo y dominación y, según concluye Fornet-Betancourt, también así se logrará entender la fragilidad de nuestros diálogos. Esto último significa poner en evidencia, para evitarlo, el peligro que corremos los seres humanos como seres dialógicos<sup>16</sup>.

La mayor parte de los estudios euronoramericanos remontan los comienzos del carácter conflictivo de nuestro presente a la época del predominio de la razón calculadora en la modernidad centroeuropea. Junto con Enrique Dussel y varios autores decoloniales, Fornet-Betancourt hace retroceder estos orígenes hasta el siglo XV, cuando, con el comienzo de la expansión del colonialismo europeo, se inició la historia de la “reducción” del otro, mediante el ejercicio de la violencia epistemológica y política. En este pasado de dominación y de instrumentalización objetivante del mundo, y no recién en tiempos de una modernidad “madura”, están las raíces de varios conflictos en los que la humanidad actual se encuentra sumergida, de la falta de relaciones y de comunicación dialógicas, del silenciamiento o la pérdida de la palabra de los grupos humanos no euronoramericanos y minorizados, del rechazo del extranjero y de la carencia de diálogo con la naturaleza<sup>17</sup>.

Resultante de esta historia secular, cultura hegemónica actual puede recibir el calificativo metafórico de “afásica”. En consecuencia, condena el mundo a la fragmentación, la indiferencia, la falta de solidaridad y la guerra. Sólo una filosofía intercultural, desarrollada como ciencia, “cultura” y sabiduría de la razón a través de un proceso abierto de escucha atenta de la diversidad cultural, será capaz de contribuir a romper con el mutismo prevaleciente en las relaciones humanas y de establecer el patrón dialógico para las mismas. Empero, para que el tratamiento de la diversidad cultural no se convierta en relativismo arbitrario y el diálogo, en cháchara, frente a “las asimetrías de poder, las pretensiones hegemónicas, la marginalización de las llamadas culturas tradicionales y la exclusión social de la mayor parte de la población mundial”<sup>18</sup>, la filosofía intercultural también ha de asumir un cometido práctico crítico con criterios de verdad y de universalidad como horizonte regulativo.

---

<sup>16</sup> Cf. Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 20.

<sup>17</sup> Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 22.

<sup>18</sup> Fornet-Betancourt, “Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue”, 24.

## Cualidades del diálogo intercultural según Juan Carlos Scannone

En comparación con lo dicho antes sobre el diálogo intercultural, me propongo mostrar algunas cualidades del diálogo intercultural de Scannone, sin retomar las críticas, realizadas tiempo atrás por Fornet-Betancourt<sup>19</sup> y por Juan Matías Zielinski<sup>20</sup> que, por cierto, ayudan a refinar la lectura. El intento de sistematizar el estilo de diálogo intercultural del P. Scannone (tanto en un sentido lato y extensible a toda su obra, como en el más estricto del intercambio con textos y representantes de otra u otras culturas), resulta una tarea ardua y por cierto riesgosa, si se considera que él, ante todo, fue uno de los grandes protagonistas, si no el mayor, de lo que denominó “un nuevo pensamiento para otro comienzo. Pues ‘otro mundo es posible’”<sup>21</sup>. También lo es porque, siendo Scannone un “pensador eminentemente dialógico”<sup>22</sup> durante toda su larga vida activa, este rasgo se complejiza con la autoasignación de “siempre disputante”; y, además, porque muchas veces fue un diálogo interdisciplinario y otras, diálogo con el venero inagotable de las sabidurías populares. En refuerzo de esta caracterización, valga la frase de Fresia y Maddonni: “El rasgo quizá más característico de Scannone es su convicción intelectual y su encarnadura vital del diálogo como la actitud fundamental del pensar”<sup>23</sup>.

Siguiendo las orientaciones que brinda la autobiografía de este jesuita que, parafraseándolo, *vivió en cristiano latinoamericano y pensó como filósofo* -también como teólogo-, una exposición completa sobre los varios niveles del diálogo casi siempre intercultural en sentido lato que se encuentran en la obra de Scannone debe tomar en cuenta los tres “factores” que marcaron su formación y producción, el filosófico-teológico, el espiritual-apostólico y “el componente latinoamericano y social”, tercer factor que, según su propia declaración “ha sido mi carisma y misión”<sup>24</sup>, con América Latina como su “lugar hermenéutico”<sup>25</sup>. De este modo puede recorrerse la producción scannoneana en los períodos en los que se la suele dividir, nombrados con las nociones-horizonte de liberación (1971-1973), sabiduría popular (1974-1992) y gratuidad (1993-2013), a los que ha de añadirse un complejo y creativo período de formación tanto jesuítica como teológica y filosófica (1949-1970) y las reflexiones finales o un “último Scannone”, que, según Fresia y Maddonni, se tejen con los hilos de pueblo, discernimiento y misericordia,

<sup>19</sup> Raúl Fornet-Betancourt, *Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual* (Madrid: Trotta, 2004), 72-73 n.141.

<sup>20</sup> Juan M. Zielinski, “De la inculturación a la interculturalidad. Crítica intercultural a la filosofía y teología inculturadas de Juan Carlos Scannone”, *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas* 6 (2014): 180-208.

<sup>21</sup> Juan C. Scannone, “Nuevo pensamiento, analogía y anadialéctica”, *Stromata*, Año LXVIII, N° 1-2, (2012): 54.

<sup>22</sup> Fresia y Maddonni, *Liberación, sabiduría popular y gratuidad*, 29.

<sup>23</sup> Fresia y Maddonni, *Liberación, sabiduría popular y gratuidad*, 176.

<sup>24</sup> Juan C. Scannone, “Autobiografía intelectual”, en *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina*, ed. José M. Cantó, sj, y Pablo Figueroa, sj (Córdoba: EDUCC, 2013), 23.

<sup>25</sup> Fresia y Maddonni, *Liberación, sabiduría popular y gratuidad*, 23.

retomados de su itinerario anterior en clave triunitaria<sup>26</sup>. Según puede inferirse de los trabajos de estos autores y también de los de Guillermo Recanati<sup>27</sup>, el rasgo de *coherencia interna* característico de la obra scannoneana impone la necesidad de su recorrido total, puesto que, si bien pueden destacarse los momentos ya referidos en términos de “avance” y “evolución”, éstos sólo se comprenden cabalmente si se los vincula con el movimiento de las “líneas de *continuidad*” que pueden trazarse en la mayor parte de los temas desde la etapa formativa, como es el caso del nuevo pensar y de la actitud dialógica en ese primer momento.

Habida cuenta de estos recaudos, un esquema posible para el estudio complejo de la intensa interlocución dialógica mantenida por Scannone tendría que abarcar los siguientes aspectos:

- I. Diálogos intrafilosóficos con la filosofía europea
- II. Diálogos con la teología europea
- III. Diálogos interculturales con la sabiduría popular (entendida en sentido más tradicional) y con la sabiduría de los grupos populares pobres
- IV. Diálogos interreligiosos
- V. Diálogos interfilosóficos interculturales
- VI. Diálogos entre la filosofía y la teología
- VII. Diálogos interdisciplinarios con las ciencias sociales

Recortando necesariamente la temática, en esta exposición sólo me referiré a algunos aspectos significativos del diálogo intercultural según Scannone, a partir de dos textos: su colaboración en el libro de José G. Gandarilla Salgado, *Del Monólogo europeo al diálogo inter-filosófico*, y algunos pasajes significativos sobre el diálogo intercultural de *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*<sup>28</sup>.

En el primero, Scannone refrenda su pertenencia al movimiento que vio luz pública en el II Congreso Nacional de Filosofía celebrado en 1971. Si bien no teoriza específicamente el diálogo intercultural, la lectura del capítulo permite defender la hipótesis de que al presentar la historia y vigencia actual de la filosofía de la liberación, Scannone da pruebas de su intensa práctica de este tipo de diálogo en varios pasajes de estas enjundiosas dieciséis páginas. Así, en el acápite destinado al “Surgimiento” de la filosofía de la liberación refiere el momento de confluencia entre *ésta* y las teorías de la dependencia y la teología. Con este relato se vuelve evidente el reconocimiento de un diálogo original y originario desde el *locus* latinoamericano, no sólo intrafilosófico, sino también con la economía entendida como ciencia social y la reciente -en ese momento- teología de la liberación.

<sup>26</sup> Fresia y Maddonni, *Liberación, sabiduría popular y gratuidad*, 145 y 164.

<sup>27</sup> Guillermo Recanati, *Filosofía inculturada. Una proximación a la obra de Juan Carlos Scannone* (Río Cuarto: Ediciones del ICALA, 2013).

<sup>28</sup> Juan C. Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina. Surgimiento, características, historia, vigencia actual”, en *Del Monólogo europeo al diálogo inter-filosófico*, ed. José Gandarilla Salgado y Mabel Moraña (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2018), 39-55; y Juan C. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas* (Barcelona: Anthropos, 2009).

Al caracterizar la filosofía de la liberación explicita los necesarios diálogos interdisciplinarios, pero igualmente el diálogo con la praxis histórica. Por ello puede sostenerse que de esta presentación se desprende necesariamente la necesidad de un diálogo intercultural, cuyas características no quedan formuladas, pero que en la práctica tuvieron múltiples formas.

El tercer acápite, referido a la “Historia de la filosofía de la liberación”, si bien Scannone no presenta solución definitiva a la diferenciación entre las varias corrientes de este movimiento -tal vez porque no la considera demasiado relevante-, dedica un breve y esclarecedor parágrafo a la que denomina, siguiendo a caracterización de Fernet-Betancourt “corriente histórico-cultural”. En ella, distingue el antecedente de la labor de Rodolfo Kusch y sus propias contribuciones así como las de Carlos Cullen. La caracterización de su propia aportación parece confesar su propia aportación al diálogo intercultural: “tres dimensiones metafísicas que son universales, pero que se acentúan según las culturas: *ser*, *estar*, *acontecer*; las tres se mestizan en la *sabiduría popular* latinoamericana, cuando es auténtica sabiduría, y corresponden a sus tres fuentes históricas: Grecia (*ser*), Jerusalén (*acontecer*) y Amerindia (*estar*)”<sup>29</sup>. Más adelante, cuando refiere a la situación actual de la filosofía de la liberación, cita de modo expreso la apertura y diálogo intrafilosóficos emprendidos con la ética del discurso, la filosofía intercultural, la filosofía de género, etc.<sup>30</sup>

El acápite “Vigencia actual de la filosofía de la liberación” plantea tres notas que, presentes en las manifestaciones actuales de la Filosofía de la Liberación, parecen garantizarle un futuro promisorio: 1) ser una filosofía de la acción y la pasión históricas; 2) que reactualiza la puesta al día de la opción por los pobres; 3) y ofrece avances metodológicos.

Respecto de la primera nota señala que la Filosofía de la Liberación no sólo se propone criticar los supuestos ideológicos de la dominación, ni “*llevar a concepto*’ la situación para interpretarla, comprenderla, discernirla e iluminar los caminos de su superación”, sino que va más allá; desde el nuevo horizonte que se ha abierto desde y por esta praxis de liberación se pueden replantear todas las cuestiones filosóficas, “para responder a ellas con un *pensamiento nuevo*”<sup>31</sup>.

Al entender la liberación en toda su complejidad y amplitud “como *tema* de reflexión, como *actitud existencial y política* y como *práctica histórica, aún teórica*, inclusive filosófica”<sup>32</sup>, el análisis de la situación crítica actual (las víctimas excluidas) y la consideración de las posibilidades de una globalización alternativa, ponen en evidencia que la filosofía de la liberación resulta “más urgente” en la actualidad que en los años de su surgimiento. Scannone también repara en los cambios que la nueva circunstancia de la

<sup>29</sup> Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina. Surgimiento, características, historia, vigencia actual”, 43-44.

<sup>30</sup> Si bien aquí no se la nombra explícitamente, no parece ajeno al pensamiento de Scannone en sus últimos años, el diálogo con una “ecología integral”, tal como expone en “‘Experiencias de salvación comunitaria’ según *Laudato Si'* (LS 149)”, en Juan C. Scannone et alii, *Laudato Si'. Lecturas desde América Latina. Desarrollo, exclusión social y ecología integral* (Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación CICCUS, 2017), 33-45.

<sup>31</sup> Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina”, 46.

<sup>32</sup> Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina”, 48.

globalización y la exclusión ha operado en la sabiduría popular latinoamericana y, por ello, concluye en la postulación de un “nuevo mestizaje cultural” de imaginarios, al que tampoco es ajeno el aporte de la ciencia y de la tecnología modernas. Pero así como había señalado en textos de los años ’70 la riqueza signficada por la aportación del pensamiento popular, sigue manteniendo la idea de que igualmente en estos tiempos la filosofía de la liberación aprende de la sapiencialidad de los pobres. Esto no va en detrimento de la labor filosófica, sino que pide un criticismo quizá más refinado que los conocidos hasta el momento, en tanto ahora éste implica algunas operaciones fundamentales: 1. *discernir* la sabiduría auténtica de lo que es *sólo* introyección de la cultura dominante; y 2. expresar *reflexivamente en concepto* y articular *argumentativa y sistemáticamente* “lo que en la cultura popular suele expresarse en símbolos y ritos, se conoce *x connaturalidad* y no científicamente, se ‘siente’ (inteligentemente) más que se reflexiona, y se articula narrativa y testimonialmente”<sup>33</sup>. A entender de Scannone esto significa que el paradigma inicial de la filosofía de la liberación ha cambiado: ahora asume, radicaliza y sobrepasa el giro hermenéutico-pragmático de la filosofía euronoramericana, en una radicalización ético-histórica, sobrepasándolo “en la línea de lo situado histórica y *geoculturalmente*”<sup>34</sup>.

Particularmente importante resultan las observaciones de Scannone en este artículo sobre los avances metodológicos que se han ido produciendo con el transcurso del tiempo en la filosofía de la liberación, sobre todo en dos aspectos, a saber: 1) al empleo de las mediaciones proporcionadas por las ciencias sociales más analítico-estructurales propio de sus primeras épocas, actualmente se añaden las aportadas por ciencias más sintéticas y hermenéuticas (nuevos aportes de historiografía y de las ciencias de la cultura), que la conducen a una mayor y mejor articulación entre y con estas ciencias. 2) No sólo reconoce la ventaja de la denominación del método privilegiado como “anadiéctico” -debida a E. Dussel-<sup>35</sup>, sino que igualmente señala sus propios aportes metodológicos realizados respecto del método a partir del capítulo 6º de *Religión y nuevo pensamiento* de 2005<sup>36</sup> y, puede añadirse, en los trabajos posteriores, particularmente de 2009 y 2012<sup>37</sup>.

Esta recapitulación sobre las aportaciones de la filosofía de la liberación al diálogo intercultural y del propio posicionamiento de Scannone en ella sirve de prólogo (anacrónico, por cierto) a las mayores contribuciones sobre el tema que realizó en el ya

---

<sup>33</sup> Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina”, 48.

<sup>34</sup> Scannone, “La filosofía de la liberación en la Argentina”, 49.

<sup>35</sup> Estima “particularmente feliz” la innovación dusseliana, no sólo porque ella explicita el momento dialéctico de la analogía, según la expuso el Aquinate según el ritmo de “afirmación-negación-eminencia”, sino también “porque asume desde otra perspectiva el tema hegeliano de la *negación de la negación*”. En efecto, se trata, no ya de negar el modo abstractivo predicativo de decir y pensar, sino de negar el mal perpetrado a las víctimas. Cf. Scannone, , “La filosofía de la liberación en la Argentina”, 52.

<sup>36</sup> Cf. Juan C. Scannone, *Religión y nuevo pensamiento. Hacia una filosofía de la religión para nuestro tiempo desde América Latina* (Barcelona-México: Anthropos / UAM, 2005), 163-185.

<sup>37</sup> Juan C. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y la pasión históricas* y “Nuevo pensamiento, analogía y anadiéctica”, *Stromata*, Año LXVIII, n° 1-2 (2012): 33-56.

mencionado *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas* (2009)<sup>38</sup>. Ya en 2005, señalaba que el “nuevo pensamiento”, denominación que revela su doble raíz heideggeriana y rozensweigeana, conlleva sobre todo una “racionalidad nueva”, que denomina “racionalidad compasiva”, puesto que se trata de una racionalidad atenta a la diferencia de la alteridad, a la gratuidad de la donación, al sentimiento de amor y de justicia, a la historicidad de la novedad histórica y a la originalidad libre e irrepetible del singular. Se trata de “el pensar *desde las víctimas* como lugar hermenéutico: las del Holocausto en Europa, las de la represión y la exclusión en nuestra América”<sup>39</sup>. A entender de Scannone, la pasión de las víctimas se impone a un pensamiento honesto por “lo irrecusable *irracional* de su carácter de víctimas, la *verdad incondicionada* de su dignidad personal y lo *injustificable* de su situación histórica”<sup>40</sup>, constituyendo una prohibición tanto ética como religiosa (pecado) todo intento (vano) de “autosuficiencia radical”; vale decir, de “negación práctica de la alteridad, tanto de los otros hombres como de Dios”<sup>41</sup>.

Como se indicó en el párrafo anterior, en continuidad con esta filosofía de la religión, Scannone elaboró una filosofía práctica de la acción y de la pasión históricas, en la que se considera el discernimiento filosófico como perspectiva hermenéutica y metodológica fundamental. Según Scannone el ser humano no solamente es como “agente”, tal como ha sido considerado por la mayor parte de la filosofía occidental, sino también como “paciente” y “padeciente”. Esta última y precisa distinción permite una mejor ubicación del pensamiento en el lugar de la pasión de las víctimas (que puede invertirse en una específica forma de agencia) y contribuye a la reflexión filosófica de los acontecimientos históricos en dos sentidos determinados: desde la crítica negativa, porque la percepción de la injusticia padecida manifiesta la justicia que falta; y desde la crítica positiva, porque la situación de injusticia exige imaginar otro mundo posible, poniendo la mirada en los gérmenes que de él se presentifican en la actualidad<sup>42</sup>.

Importa subrayar que desde esta nueva perspectiva del discernimiento filosófico de la acción y de la pasión históricas también se produce una innovación metodológica, puesto que el método privilegiado de la analéctica se compone, no ya de tres, sino de

---

<sup>38</sup> La relectura filosófica aplicada a la historia del discernimiento ignaciano y las múltiples implicancias espirituales, sociales y políticas de éste que despliega en el libro, lo convierten en un gran homenaje a San Ignacio de Loyola (1491-1556) y a la innovación signficada por sus Ejercicios Espirituales. A entender de Michel de Certeau, tienen como objetivo dejar hablar el deseo del Otro, crear el espacio infinito de la caridad entendida en su sentido más estricto (“El espacio del deseo o el ‘fundamento’ de los *Ejercicios espirituales*”, en *El lugar del otro. Historia religiosa y mística* (Buenos Aires: Katz, 2007), 257-267), objetivo nada ajeno a la obra scannoniana. En proyección histórica, cabe relacionar la significatividad del texto de Scannone con la de María Antonia de Paz y Figueroa, la “Mama Antula” (canonizada el 11 de febrero del año pasado), a cuya acción de difusión de los Ejercicios ignacianos se debe, además del retorno de la Compañía de Jesús, la elevación de la calidad espiritual y patriótica de los habitantes del antiguo virreinato del Río de la Plata. En este presente, Scannone sienta las bases del nuevo paradigma social y político de la comunión intercultural para Nuestra América.

<sup>39</sup> Scannone, *Religión y nuevo pensamiento*, 8.

<sup>40</sup> Scannone, *Religión y nuevo pensamiento*, 116.

<sup>41</sup> Scannone, *Religión y nuevo pensamiento*, 244.

<sup>42</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento de la acción y de la pasión históricas*, 28-29.

cuatro momentos, tal como lo señalara Scannone en un texto posterior: 1) el del “don y lo dado”, que toma en cuenta los datos empíricos de la realidad (aportados por las ciencias humanas y sociales o por el empleo del método arqueológico de los “maestros de la sospecha”, para proporcionar el diagnóstico de la situación y contribuir a plantear las estrategias de acción; 2) el de la “presencia y la forma”, basado en una fenomenología de la interpelación ética de los otros, del “nosotros” y de las víctimas históricas; 3) el del “trabajo de lo negativo”, en el cual se niega la inmediatez abstracta de lo dado (primer momento) y la forma o esencia abstracta de la interpelación ética (segundo momento); y, por último, 4) el de la “comunidad consumadora” y la “sobreabundancia gratuita”, donde se da una “segunda gratuidad” o “novedad histórica” que sostiene (fundando y finalizando) los tres momentos precedentes<sup>43</sup>. Como señaló más tarde en su recapitulación de “logros” en 2018, esta ampliación o innovación de la analéctica por una “dialéctica de la analogía” o una “dialéctica analógica”, que propone un tipo de mediación que, pasando por la negación de la negación, no concluye como la dialéctica hegeliana en una totalidad circular cerrada sobre sí misma, sino que parte de una afirmación fundante y concluye con una afirmación eminente, entendiendo su positividad desde una racionalidad transubjetual, transóntica y transontológica<sup>44</sup>.

Hecha esta aclaración metodológica, cabe indicar que, si bien todo *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas* constituye una apuesta al diálogo intercultural en sentido lato, en esta colaboración se tratan como particularmente relevantes para la cuestión específica los dos primeros acápites del capítulo séptimo y el capítulo duodécimo. Habida cuenta de la larga conversación mantenida por la filosofía de la liberación y la filosofía intercultural con las éticas discursivas, particularmente con Apel que se prestó generosamente a un diálogo largo y complejo, merece destacarse que, si bien Scannone fue parte de esas conversaciones, su apropiación de las éticas discursivas es bastante menor que la llevada a cabo por Dussel<sup>45</sup>. Sin embargo, una referencia del libro que se comenta sintetiza un cierto reconocimiento a la posición del autor alemán: “Y lo que me acerca a Apel es mi apreciación de que la comunidad de comunicación es antropológica y ética-mente anterior al conflicto, la opresión, la marginación y la violencia”<sup>46</sup>.

El capítulo séptimo, “‘Mestizaje’ cultural, modernización e identidad latinoamericana”, va como penúltimo de la segunda sección de la obra donde tres fenómenos principalmente latinoamericanos (la irrupción de los pobres, el “nuevo” mestizaje cultural y el neocumunitarismo) se destacan como anuncios seminales y alternativas que permiten alentar la esperanza en el surgimiento del nuevo paradigma de comunidad opuesto al del neoliberalismo vigente. En los primeros párrafos del capítulo Scannone presenta

---

<sup>43</sup> Cf. Scannone, “Nuevo pensamiento, analogía y anadialéctica”, 55-57.

<sup>44</sup> Scannone, “Nuevo pensamiento, analogía y anadialéctica”, 47.

<sup>45</sup> A modo de ejemplo, se citan los comentarios a las éticas discursivas del capítulo 2 de Enrique Dussel, *Ética de la liberación en la edad de la globalización y la exclusión* (Madrid: Trotta, 1998), 167-233; y Karl-Otto Apel y Enrique Dussel, *Ética del discurso y ética de la liberación* (Madrid: Trotta, 2005).

<sup>46</sup> Scannone, *Discernimiento de la acción y de la pasión históricas*, 234.

un desarrollo tal de la “categoría-símbolo” del mestizaje cultural<sup>47</sup>, que, a entender de la autora de esta contribución, enriquece las reflexiones sobre el diálogo intercultural sobre todo si se lo estudia y practica en Nuestramérica. Ante el fenómeno del abigarrado pluralismo cultural de las metrópolis y ciudades contemporáneas, que han actuado como polos de atracción para migraciones internas (sobre todo campesinas) y externas, el “mestizaje cultural” que se da principalmente en ellas, calificado de “nuevo” (en referencia a las instancias fundacionales ibero-indoamericanas y a las ocurridas entre los siglos XIX y primeras décadas del XX), aparece como un fenómeno ambiguo que reclama un Discernimiento ético-histórico, sobre todo por las formas propias de estos grupos, sean positivas o negativas para ellos, de acoger y rechazar los ineludibles procesos de modernización científico-técnica, política, económica o cultural. Designando como “hibridez cultural” los procesos que acaban en sujeción o adopción acrítica (vale decir, empleando la expresión en sentido negativo), para Scannone, por el contrario, debe denominarse “mestizaje cultural” en propiedad la síntesis vital entre “modernidad advenida y adveniente, y cultura popular emergente”. Ésta, positiva para la vida de los pueblos, queda definida como: “una forma propia de responder desde *la praxis cultural vivida* al actual debate sobre la modernidad –como se da en el Primer Mundo- y al del Tercer Mundo acerca de *cómo* responder a su impacto cultural sin alienarse”<sup>48</sup>. Y será ésta la que merezca atención preferencial al momento de plantear opciones esperanzadoras para este áspero presente que transita América Latina.

Si bien a lo largo de todo su estudio Scannone alude implícitamente a diversas instancias de diálogo intercultural y, como se señaló en el párrafo anterior, resulta indispensable tomar en cuenta los fenómenos de “nuevo mestizaje” para la acabada comprensión de la relación de “hermeneusis mutua” que implica todo diálogo intercultural –aún en los horizontes geográfica o socialmente acotados–, en el capítulo duodécimo, “Normas éticas en la relación entre culturas: hacia la interculturalidad (diálogo intercultural en sentido estricto)” se plantea el tema en su proyección internacional, casi como respuesta a la tesis del choque civilizatorio de Samuel Huntington. A entender de la autora de esta contribución y a la luz de los hechos de los últimos años, sobre todo los posteriores a la pandemia de Covid 19, si bien Huntington confesaba a comienzos de la década de 1990 un interés descriptivo de la situación planteado como aviso de resguardo a los Estados Unidos y a los gobiernos de las naciones cristianas occidentales, empero puede colegirse claramente, a la luz de la beligerancia creciente en el mundo y de las acciones de sus actores principales, que tuvo clara intención performativa<sup>49</sup>.

<sup>47</sup> La expresión, empleada por Scannone a partir de 1990 en *Nuevo punto de partida en la filosofía latinoamericana* (Buenos Aires: Guadalupe), carece de connotaciones raciales inmediatas y, por ello, puede pensarse que resulta hermenéuticamente fructífera, por un lado, también para comprender fenómenos donde no se da un mestizaje racial y, por otro, para evitar recaídas en la “minorización” de grupos connotados étnicamente.

<sup>48</sup> Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 152.

<sup>49</sup> Cf. Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).

Sin temor de errar, puede señalarse que las páginas de Scannone, de gran pluralismo, apertura y generosidad, son igualmente performativas, porque van mucho más allá de la realidad que discernen en diagnóstico sagaz, para anunciar gérmenes de la transformación posible; es decir, invitan a quienes lo consideren un sentido valioso para sus vidas a aceptar el desafío ético e histórico de lograr una comunión intercultural cada vez más extensa y profunda, que respete tanto la unidad como la pluralidad de las culturas, tanto la identidad y la universalidad humanas como las diferencias históricas y culturales particulares de los seres humanos.

A partir de este posicionamiento planetario (para evitar el empleo de la palabra “global”, que está estrechamente vinculada a las pretensiones de hegemonía del mercado neoliberal), la reflexión scanoneana parte de la definición de culturas habitual como “estilos de vida” de los pueblos o grupos humanos, pero también recuerda que “cultura”, en singular, indica lo propiamente humano de los seres humanos (“un *modo humano* de habitar el mundo, de convivir con los otros y de ser sí mismo<sup>50</sup>); en definitiva, un modo propio (“ético”) de vivir la libertad y la dignidad humanas. Esto significa que los valores y formas culturales son fruto de la libertad de los seres humanos, son expresiones, objetivaciones y concreciones de la libertad y, también condicionan, predisponen, orientan y encauzan la libertad para obrar según normas instituidas socialmente<sup>51</sup>.

Para hablar sobre los principios normativos de la relación entre las culturas, Scannone recurre al planteo del filósofo hispano-mexicano Luis Villoro (1922-2014) sobre la existencia de un “principio de sentido” (de la vida y de la praxis humanas) en las culturas (*ad intra* y *ad extra* de ellas), al que se suma un “principio de eficacia”, que “ha de referirse con verdad a la realidad y, a su vez, debe ser capaz de transformarla”, si bien, para ser plenamente humana, ha de tener en cuenta la integralidad del ser humano<sup>52</sup>. Dado que lo humano universal, a entender de Scannone, es norma del sentido, el bien y el orden culturales, está en la base del principio ético de “universalidad”. Universalidad que ha de entenderse como situada, no siendo considerándose que cada cultura sea mero caso de una esencia ideal o que deba obedecer a un imperativo categórico formal, pero tampoco se trata de una universalidad dialéctica, “sino de una universalidad *analógica*, histórica y situada”<sup>53</sup>.

En síntesis, el universal humano se da en las diferentes culturas en concreciones diversas, abarcando la totalidad de lo humano desde una perspectiva forzosamente parcial y necesitada de las otras. Aquí se muestra la raíz del diálogo intercultural a nivel planetario, puesto que para su mutua fecundación y enriquecimiento intercultural éticos, según la dignidad y libertad de los seres humanos, “han de darse por comunicación y -en la medida de lo posible-, comunión entre culturas”<sup>54</sup>. Lejos de recaer en un optimismo que pudiera tildarse como panglosiano, Scannone toma en cuenta el carácter dramático

---

<sup>50</sup> Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 254.

<sup>51</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 255.

<sup>52</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 258.

<sup>53</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 259.

<sup>54</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 260.

inherente a toda existencia humana y, por ende, al desarrollo de cada cultura y de las interrelaciones entre las mismas. Tal conflictividad, que describe como tensión “analéctica” en el nosotros intercultural ético-histórico, entre los momentos ético e histórico”, puede tomar la forma de conflictos de poder que a veces tienden a negar las autonomías de las partes interrelacionadas. En consecuencia sostiene que el encuentro intercultural, además de normarse por “el principio de intercomunicación ética”, que implica, a su vez, la justicia y la solidaridad entre culturas, implica el “principio de autonomía”, puesto que “se trata de comunicación, justicia y solidaridad *entre libertades*”<sup>55</sup>.

## Para finalizar

El *Diccionario* de la RAE define el adjetivo “truculento, -a”, como aquello “que asusta o produce horror por su excesiva crueldad o dramatismo”. Tal vez sea pertinente su empleo para calificar la condensación de males que, sumada a las crisis estructurales anteriores, se ha cernido en los últimos años sobre nuestro planeta y sus habitantes, sobre todo a partir de la “coronacrisis” provocada por la pandemia agobiante de Covid-19 y sus efectos deletéreos en los últimos años, agravada por el estado de “Tercera Guerra Mundial en cuotas” que aqueja a gran parte de la humanidad y por el genocidio perpetrado por el gobierno del Estado de Israel sobre la población palestina de Gaza<sup>56</sup>.

Juan C. Scannone, a quien se dedica el volumen de homenaje en el que se inserta esta colaboración, no llegó a padecer estos tiempos “truculentos”. Sin embargo, la lucidez y compromiso tanto de su discernimiento de la acción y la pasión históricas como de su convocatoria esperanzada al logro de “una *comunidad intercultural* cada vez más extensa y profunda, que respete tanto la unidad como la pluralidad de las culturas”<sup>57</sup>, siguen interpelando hoy y seguirán interpelando a quienes lean sus escritos hasta tanto los males actualmente afligentes no hayan cesado. En “La relación y la misericordia, exigencias para una nueva etapa cultural”, José C. Caamaño en diálogo con el capítulo tercero de *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, hace referencia a que Scannone sugirió los nombres de “comunidad / comunicación” para el desideratum ético-histórico o “aspiración” que enunciaba. Y concluye: “Creo que ésta no es posible si no se cuece en el crisol del amor y la misericordia”<sup>58</sup>.

En una entrevista realizada en 2015, Raúl Fonet-Betancourt, hablaba de la necesidad de ir más allá de la convivencia -muchas veces conflictiva- a la “convivialidad” (entendida como el acto amoroso de compartir la vida) mediante la práctica del diálogo

<sup>55</sup> Cf. Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 262-267.

<sup>56</sup> Esta idea está desarrollada en Alcira B. Bonilla, “Apuntes histórico-conceptuales sobre ecosofía intercultural”, en *Pedagogías interculturales y decoloniales: interseccionalidades entre política, ética, ecología y comunidad*, ed. M. Fernández Braga y V. Avendaño Porras (Chile: Editorial Universidad de la Serena, 2023), 223-225.

<sup>57</sup> Scannone, *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, 272.

<sup>58</sup> José C. Caamaño, “La relación y la misericordia, exigencias para una nueva etapa cultural”, *Medellín*. 46, n.º 178 (2020): 469.

go intercultural<sup>59</sup>. Juan Carlos Scannone, además de ofrecer su visión planetaria y esperanzada del diálogo intercultural, pasó la mayor parte de su vida en la entrega a su vocación religiosa y en el magisterio de sus clases y escritos. El capítulo duodécimo de *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas* concluye en una convocatoria a la responsabilidad colectiva: “El futuro de la humanidad depende de todos nosotros”. Para Emmanuel Levinas, uno de los maestros del maestro Scannone, la responsabilidad “es el nombre severo del amor”.

## Bibliografía

- APEL, KARL-O. Y ENRIQUE DUSSEL. *Ética del discurso y ética de la liberación*. Madrid: Trotta, 2005.
- BONILLA, ALCIRA B. “Apuntes histórico-conceptuales sobre ecosofía intercultural”. *Pedagogías interculturales y decoloniales: interseccionalidades entre política, ética, ecología y comunidad*, editado por Mónica Fernández Braga y Víctor Avendaño Porras, 219-266. Chile: Editorial Universidad de la Serena, 2023.
- BONILLA, ALCIRA B. “Hacia una ampliación de derechos: derechos eco culturales como derechos de las comunidades de vida”. *Comunidad de vida, estado y derecho: 1983-2023: cuarenta años de democracia*, editado por Ezequiel Pinacchio, 35-44, Beccar: Poliedro Editorial de la Universidad de San Isidro, 2023.
- BONILLA, ALCIRA B., “La filosofía intercultural como traducción y diálogo entre ‘sentipensares’ situados”, *Guillermo de Ockham*. 22, N°1 (2024): 75-89. <https://doi.org/10.21500/22563202.6714>.
- CAAMAÑO, JOSÉ C. “La relación y la misericordia, exigencias para una nueva etapa cultural”. *Medellín*. 46, n.º 178 (extraordinario) (2020): 465-480. <https://revistas.celam.org/index.php/medellin/article/view/362>.
- CANTÓ, JOSÉ M. Y PABLO FIGUEROA (Eds.). *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina. Homenaje a Juan Carlos Scannone, sj en su 80 cumpleaños*. Córdoba (Arg.): EDUCC, 2013.
- DE CERTEAU, MICHEL. *El lugar del otro. Historia religiosa y mística*. Traducción V. Goldstein. Buenos Aires: Katz, 2007.
- DUSSEL, ENRIQUE. *Ética de la liberación en la edad de la globalización y la exclusión*. Madrid: Trotta, 1998.
- FORNET-BETANCOURT, RAÚL. *Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual*. Madrid: Trotta, 2004.
- FORNET-BETANCOURT, RAÚL, “Hacia una filosofía del diálogo (intercultural) en un mundo conflictivo”. En *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina. Homenaje a*

---

<sup>59</sup> Facundo Giuliano y Daniel Berisso, “La educación como práctica de la convivialidad. Una conversación intercultural con Raúl Fornet-Betancourt”, *Revista del Cisen: Tramas /Maepova*, 3, n.º 1 (2015): 139-151.

Juan Carlos Scannone, *sj en su 80 cumpleaños*, editado por J. M. Cantó y P. Figueroa, 469-483, Córdoba (Arg.): EDUCC, 2013.

- FORNET-BETANCOURT, RAÚL. "Toward a Philosophy of Intercultural Dialogue in a Conflicted World". En *Dialogue and the New Cosmopolitism. Conversations with Edward Demenchonok*, editado por F. Dallmayr, 17-27, Lanham: Lexington, 2023.
- FRESIA, ARIEL Y LUCIANO MADDONNI. *Liberación, sabiduría popular y gratuidad. Una introducción a Juan Carlos Scannone*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación CICCUS; Beccár: Poliedro Editorial de la Universidad de San Isidro, 2021.
- GIULIANO, FACUNDO Y DANIEL BERISSO. "La educación como práctica de la convivialidad. Una conversación intercultural con Raúl Fornet-Betancourt". *Revista del Cisen: Tramas /Maepova*, 3, n.º 1 (2015): 139-151. <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/cisen/index>
- GONZÁLEZ, MARCELO Y LUCIANO MADDONNI. *La explosión liberacionista en la filosofía latinoamericana. Aportes iniciales de Enrique Dussel y Juan Carlos Scannone (1964-1972)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Gabriel Andrés Kozel, 2020.
- HUNTINGTON, SAMUEL P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 1996.
- Medellín. *Biblia, Teología Y Pastoral Para América Latina Y El Caribe* 46 (178 extraordinario), 2020. <https://revistas.celam.org/index.php/medellin/article/view/362>.
- MELIÀ, BARTOMEU. *Diálogos de la lengua guaraní*. Asunción: Atlas representaciones, 2019.
- Nuevo Pensamiento. *Revista de Filosofía*, Volumen X, Número 16, Año 10, Julio-Diciembre de 2020. <http://www.editorialabiertaia.com/nuevopensamiento/index.php/nuevopensamiento>.
- RECANATI, GUILLERMO. *Filosofía inculturada. Una aproximación a la obra de Juan Carlos Scannone*. Río Cuarto: Ediciones del ICALA, 2013.
- SCANNONE, JUAN C. *Nuevo punto de partida en la filosofía latinoamericana*. Buenos Aires: Guadalupe, 1990.
- SCANNONE, JUAN C. *Religión y nuevo pensamiento. Hacia una filosofía de la religión para nuestro tiempo desde América Latina*. Barcelona-México, Anthropos / UAM, 2005.
- SCANNONE, JUAN C. *Discernimiento filosófico de la acción y pasión históricas*, Barcelona: Anthropos, 2009.
- SCANNONE, JUAN C. "Nuevo pensamiento, analogía y anadialéctica", *Stromata*, Año LXVIII, N° 1-2, 2012, 33-56.
- SCANNONE, JUAN C., "Autobiografía intelectual". En *Filosofía y teología en diálogo desde América Latina. Homenaje a Juan Carlos Scannone, sj en su 80 cumpleaños*, editado por José M. Cantó, sj, y Pablo Figueroa, sj. 19-39. Córdoba (Arg.): EDUCC, 2013.
- SCANNONE, JUAN C. "'Experiencias de salvación comunitaria' según *Laudato Si'* (LS 149)". En *Laudato Si'. Lecturas desde América Latina. Desarrollo, exclusión social y ecología integral*, Scannone, Juan. C. *et alii*, 33-45. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación CICCUS, 2017.

- SCANNONE, JUAN C. “La filosofía de la liberación en la Argentina. Surgimiento, características, historia, vigencia actual”. En *Del monólogo europeo al diálogo inter-filosófico. Ensayos sobre Enrique Dussel y la filosofía de la liberación*, editado por José G. Gandarilla Salgado y Mabel Moraña, 39-55. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- ZIELINSKI, JUAN M. “De la inculturación a la interculturalidad. Crítica intercultural a la filosofía y teología inculturadas de Juan Carlos Scannone”, *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas*, 2014, 180-208.
- ZIELINSKI, JUAN M. “De la Redención a la Liberación: modulaciones filosófico-teológico-políticas sobre la ‘justicia mesiánica’ en el Nuevo Pensamiento contemporáneo, judeo-europeo y cristiano-latinoamericano” (tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires, 2023), <https://doi.org/10.34096/cf.n83.15092>.