

Biografía e historia: Guillermo O'Donnell y el desarrollo de la ciencia política en la Argentina

*Pablo Bulcourf** y *Gustavo Dufour***

Resumen

Guillermo O'Donnell ha sido uno de los politólogos más destacados de los últimos cuarenta años. Su labor no sólo significó un desarrollo fundamental para la Ciencia Política argentina sino que se proyectó mundialmente. Este trabajo constituye una pequeña "biografía intelectual" haciendo énfasis en su producción académica, su capacidad de construir conceptos para analizar la realidad política latinoamericana y sus aportes a la institucionalización de la disciplina.

Palabras clave: Guillermo O'Donnell – Ciencia Política – Estado burocrático-autoritario – Democracia Delegativa – Argentina.

Abstract

Guillermo O'Donnell has been one of the leading political scientists of the last forty years. His work was not only a major development for the Argentinean political science but was screened worldwide. This paper is

* Profesor e investigador de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ) y de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

** Profesor e investigador de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Los autores agradecen la colaboración y material biográfico facilitado por Gabriela Ippolito-O'Donnell.

Código de referato: SP.151.XXVI.13

STUDIA POLITICÆ



Número 26 ~ otoño 2012

Publicada por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales,
de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, República Argentina.

a small “intellectual biography” with emphasis on his academic production, his ability to develop concepts to analyze the Latin American political reality and its contribution to the institutionalization of the discipline.

Keywords: Guillermo O’Donnell - Political Science - Bureaucratic-authoritarian State - Delegative Democracy - Argentina.

Una biografía en tiempo y espacio

INDAGAR sobre una biografía intelectual es imposible sin comprender el contexto en el cual se ha desarrollado; en los aspectos que la han condicionado y que también posibilitaron un itinerario y no otro. Pero como nos podría señalar el propio Guillermo O’Donnell las personas son agentes capaces de tomar sus decisiones, con márgenes de libertad que les permiten transitar caminos variados, interrogarse por determinados problemas y ofrecer respuestas diferentes. Somos actores condicionados en un extraño juego entre *biografía e historia*.

Desde su adolescencia Guillermo O’Donnell vivió momentos políticos y sociales muy convulsionados. En su juventud se comprometió fuertemente con la vida política en su querida Universidad de Buenos Aires, donde ocupó diferentes cargos en las estructuras políticas estudiantiles. Fueron situaciones muy difíciles, en las cuáles no sólo se cruzaban visiones sobre los posibles accionares políticos, sino que la libertad de las personas estaba en juego. Sus primeros compromisos políticos también se dieron en situaciones controvertidas, las que posiblemente le permitieron reflexionar en forma profunda sobre el poder y sus consecuencias. Ese mundo “bipolar” que supo ejemplificar en su famoso “juego imposible” nos puede brindar un marco de referencia claro sobre una política marcada fuertemente por una concepción schmittiana, fortaleciendo el par dicotómico *amigo-enemigo*.

En un reciente homenaje realizado en la ciudad de Buenos Aires, la destacada politóloga Terry Lynn Karl expresaba con una increíble profundidad la capacidad de Guillermo O’Donnell para comprender la dinámica básica del poder: la falta del mismo. Las propias limitaciones físicas que signaron parte de su vida le permitieron hacer de las limitaciones una arma tanto de fortaleza personal como también para captar ese eco que resuena desde *El príncipe* de Maquiavelo. O’Donnell analizó como ningún otro autor la política latinoamericana desde un enfoque crítico sin ofrecer recetas fáciles; sin comprar paradigmas enlatados, pero utilizándolos como herramientas útiles para echar luz sobre las complejas y particulares relaciones sociales de un espacio de nuestro globo. Pudo entablar un diálogo fructífero entre teorías

enriqueciendo la Ciencia Política con los matices que a veces el pensamiento dominante en los principales círculos intelectuales no lo permitían.

Se animó a crear conceptos con una enorme capacidad empírica. Le puso “el nombre a las bestias” como solía afirmar con cierta ironía en numerosas entrevistas. Esta capacidad de nombrar abre las puertas tanto a la existencia como a la reflexión. Inventó un vocabulario especial, para dar cuenta de lo particular en clave comparada.

Después de regresar de sus estudios de doctorado en la prestigiosa universidad norteamericana de Yale y a partir de la publicación en 1972 de *Modernización y autoritarismo*, Guillermo O’Donnell se fue convirtiendo en un referente de la Ciencia Política mundial. Con una magistral conjunción teórica y una sólida fundamentación histórica estableció los vínculos causales adecuados entre la modernización social y el desarrollo económico y el tipo de régimen político. Y fue esta insistente preocupación por comprender los nuevos autoritarismos emergentes en algunos países de América Latina lo que lo condujo años más tarde —en *El Estado Burocrático-Autoritario*— a mirar paciente y críticamente las características y contradicciones inherentes de estas novedosas formas de organización de la dominación social y de estructuración del poder político. Posteriormente estudió las características de la relación entre el Estado “y” la sociedad en relación a los actores, sus alianzas y la estructuración del poder político y social. Con el advenimiento de la democracia encabezó parte de los programas de investigaciones más importantes de la política comparada permitiendo echar luz sobre la dinámica de estos procesos transicionales fuertemente inciertos en aquellos años. Sus preguntas posteriores sobre la especificidad del tipo de democracia que se establecía en los países de la región darán lugar a una nueva etapa en los estudios sobre el régimen político, la calidad de la democracia y las paradojas y desafíos que caracterizaron a la región. Como pocos, tuvo además la habilidad para desmenuzar los vínculos entre liberalismo, democracia y republicanismismo tratando de establecer los lazos entre la teoría política y la política comparada. La incorporación del concepto de agencia lo llevará —en sus últimos textos— a profundizar las características de los sujetos políticos analizando las bases y posibilidades de la ciudadanía.

Pero no se trató solamente de una acabada y reconocida labor intelectual; Guillermo O’Donnell tuvo además un rol fundamental en la construcción y consolidación de instituciones académicas en donde se desarrolla hoy la Ciencia Política. Creó, dirigió, gestionó y participó de numerosos centros de investigación y docencia tanto en América Latina como en los EE.UU., siendo el principal referente de los latinoamericanistas en todo el mundo. Tuvo una actuación destacada en la *International Political Science Asso-*

ciation (IPSA), llegando a la vicepresidencia y a la presidencia de la organización. Su trabajo en universidades y centros de Argentina y Brasil, así como la huella que ha dejado en estos países, fue central para la autonomización disciplinar y para la realización de los Congresos Mundiales de Ciencia Política en Río de Janeiro y en Buenos Aires. Fue asimismo uno de los principales promotores de la creación de la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) para albergar a los politólogos que no encontraban cabida en la vieja asociación. Colaboró con gran parte de los principales proyectos editoriales a nivel mundial y regional, lo que constituye un aspecto fundamental en el proceso de institucionalización disciplinar.

1. Algunas consideraciones conceptuales

Si bien nuestro trabajo hace eje en la historia intelectual de Guillermo O'Donnell, ésta no puede comprenderse por fuera de los procesos políticos y sociales por los cuales ha transitado, tanto desde un plano estructural como en la caracterización que durante un determinado lapso de tiempo ha tenido el campo científico-académico. El propio O'Donnell lo expresó de la siguiente manera: “Uno siempre piensa y escribe desde algún lugar, desde alguna circunstancia histórica y social y contra alguna interpretación de ese lugar. Salvo para quienes creen equivocadamente, aunque hoy no sean pocos, que el conocimiento de lo social puede ser una ciencia aséptica, uno siempre está, concientemente o no (y mejor que lo esté concientemente), en algún debate, en alguna lucha de ideas. Esta es al menos mi experiencia personal y, que yo sepa, la de lo mejor de las ciencias sociales y la historia latinoamericanas”. (O'Donnell, 2007:188)

Para comprender el desarrollo de la ciencia es fundamental tomar conciencia de su carácter “social”. Si bien la búsqueda de la verdad en base a criterios objetivos y mediante el empleo de una metodología contrastable empíricamente es un aspecto relevante; comprender las orientaciones y la propia producción de los científicos no debe ser abordada por fuera del concepto de “comunidad científica”, la cual presenta, acorde a cada disciplina y momento histórico, diferentes grados de desarrollo, heterogeneidad u homogeneidad. A partir de la denominada “nueva filosofía de la ciencia”, varios autores a partir de las reflexiones de Hanson y Kuhn han resaltado los elementos históricos, políticos, económicos y sociales que han condicionado la construcción del conocimiento científico (Bulcourf, 1996). La diversidad es un rasgo distintivo de este quehacer, mucho más en el campo de las ciencias histórico-sociales. Esto no debe ser visto como un defecto o retraso en el desenvolvimiento cognitivo sino algo propio del acontecer científico (Giddens, 1987). Por otro lado, en disciplinas que reflexionan so-

bre el poder y los sistemas de dominación que han implementado los hombres, todo intento hegemónico es perjudicial para comprender la complejidad de la propia política y tiende a callar voces disidentes o a producir esquemas extremadamente simplistas (Bulcourf, 2007; Bulcourf y Cardozo, 2010).

Como hemos señalado toda comunidad científico-académica se encuentra inserta en una determinada realidad social. Por esta razón es fundamental incorporar estos patrones para su estudio. Muchos expertos han señalado dos dimensiones para este análisis; la denominada “historia interna”, esto significa las características propias del grupo científico y sus quehaceres y peculiaridades; y la “historia externa” referida a los condicionantes mencionados. Entre ambas dimensiones existe un verdadero “juego dialéctico”, ya que también el desarrollo científico condiciona y modifica las prácticas sociales. Por otro lado, las particularidades de cada historia nacional, sus clivajes lingüísticos, étnicos y regionales establecen criterios de institucionalización y profesionalización diferenciados dentro de un propio Estado-Nación.

Para dar cuenta del desarrollo de un campo científico-académico proponemos abordar los siguientes aspectos:

- *Los actores*, entendidos como las personas y grupos, portadores de su biografía, accionar y valores fundantes. Son *agentes sociales* en tanto productores y reproductores de sus prácticas con diferentes grados de conciencia y libertad, pero condicionados históricamente. Los actores son constructores de su subjetividad. Estos no sólo actúan en el nivel del “individuo” sino que en la actividad científica se suele hablar también de “comunidades”; es decir los llamados equipos de trabajo o investigación ¹.
- *Las instituciones*, en tanto ámbitos o espacios en los que se producen y reproducen las prácticas. Las instituciones proveen de marcos de contención, limitación y recursos, como así también la presencia diacrónica de las mencionadas prácticas. La comunidad científica posee sentido e identidad en tanto existan las instituciones y su reproducción. Entre los tipos de instituciones, dependiendo de cómo se va es-

¹ Es muy importante, cuando se realizan estudios en profundidad establecer el capital material y simbólico que poseen los individuos y grupos. De esta forma podemos observar como se vinculan estructuralmente con la sociedad en donde se desarrollan. La procedencia familiar, los lazos personales, el lugar de estudio de origen permiten establecer relaciones de poder diferentes en el campo en cuestión. Los trabajos de Pierre Bourdieu han marcado el camino de esta faceta de análisis (BOURDIEU, 2008).

tructurando la comunidad científica en cada país o región, éstas pueden ser de “enseñanza” o de “investigación”, o privilegiar algún rol sobre el otro.

- *Los productos*, entendidos como los conocimientos que produce y comunica la comunidad científica. Los que se “materializan” en publicaciones, patentes, tecnologías, entre otros. En el campo de las ciencias sociales podemos decir que las publicaciones en revistas científicas, los libros especializados, las comunicaciones y ponencias en congresos y jornadas, los informes de investigación y documentos de trabajo son la expresión acabada de éstos.
- *Las redes*, entendidas como los lazos interinstitucionales y de vinculación entre la propia comunidad científica y, a veces, con otros ámbitos de la vida social. La cantidad de éstas y su densidad son elementos centrales para analizar los grados de institucionalización de una disciplina. Un ejemplo de ello lo constituyen las asociaciones científicas, verdaderas redes de instituciones y actores.

En el caso de la historia de la ciencia y en particular en las ciencias sociales y las humanidades, los aspectos ideológicos prevalecientes en un determinado momento y en una determinada sociedad constituyen un “caldo de cultivo” que puede fomentar o restringir el desarrollo de ésta. Por otro lado, la actividad científica, como productora privilegiada de conocimientos, actúa sobre la matriz ideológica moldeándose mutuamente. Esto es un claro ejemplo del carácter reflexivo del conocimiento social sobre el propio ámbito que pretende indagar ².

En el caso concreto de este trabajo veremos como un determinado agente articuló los elementos señalados, revistiendo como sujeto dentro de la comunidad, constituyendo equipos de trabajo e investigación, produciendo una gran cantidad de publicaciones de alto impacto, creando y participando de instituciones y redes.

² En el caso del estudio de la historia de la sociología y sus principales referentes en la Argentina, el camino se encuentra mucho más avanzado que en la Ciencia Política. Caben mencionarse como ejemplos los trabajos *Razón y modernidad. Gino Germani y la sociología en la Argentina* de Alejandro Blanco; *Gino Germani. Del antifascismo a la sociología* de Ana Germani; *Utopía y desencanto. Creación e institucionalización de la carrera de sociología en la Universidad De Buenos Aires 1955-1966*, de Alberto Noé; la compilación realizada por Horacio González *Historia crítica de la sociología argentina*. A nivel de estudio de posgrado cabe destacarse la implementación de seminarios sobre esta temática llevados a cabo tanto en FLACSO como en la Universidad de Buenos Aires desarrollados por Alejandro Blanco y Diego Pereyra (BULCOURF, 2007).

2. Construyendo instituciones

Guillermo O'Donnell desarrolló su trabajo intelectual durante el período en el cual se consolidaron gran parte de las instituciones y redes de Ciencia Política en el mundo desarrollado y se crearon gran parte de las pertenecientes a América Latina. Personalmente participó intensamente en ambos procesos; lo cual fue central para la institucionalización de la disciplina en nuestra región; permitiendo un fructífero intercambio entre el “primer mundo” y “los países en desarrollo”.

Posiblemente sus estudios de doctorado en la norteamericana universidad de Yale jugaron en un sentido positivo ya que fue un intelectual maduro, con una fuerte lectura de textos clásicos, y una trayectoria en la docencia durante la cual intercambió ideas y experiencias de “igual a igual” con una serie de destacados politólogos como Robert Dahl, Charles Lindblom, David Apter, Juan Linz o Alfred Stepan. Durante este período comenzó la construcción de fuertes lazos académicos y personales con los principales politólogos del país del norte y de Europa. La intensa lectura de las teorías centrales producidas desde fines de la II Guerra Mundial hasta los años setenta se convertirá en el pilar del inicio de una nueva concepción fuertemente crítica y generada desde la “periferia”.

Junto a destacados colegas como Oscar Oszlak, O'Donnell se embarcó en la creación del Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), donde comenzará su larga “militancia institucional”³. Este centro concentrará a la mayoría de los estudiosos sobre los fenómenos políticos y sociales que pretendían construir un enfoque crítico de los procesos políticos propios de los países del llamado tercer mundo. Guillermo O'Donnell se desempeñó como director de la organización desde 1975 hasta 1979. En esos años (desde 1975 hasta 1979) también participó como miembro del Comité Directivo del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), institución que hasta la fecha ha venido publicando la revista de ciencias sociales *Desarrollo Económico*, la publicación más antigua y prestigiosa del país. Durante estos mismos años también se desempeñó como Director del Comité de Investigaciones sobre el Estado del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Fueron años muy duros desde el plano político,

³ Anteriormente, entre los años 1971 y 1975, se había desempeñado como investigador en el Centro de Investigaciones en Administración Pública (CIAP) del Instituto Di Tella. Esta experiencia le permitió participar de un inquieto grupo de jóvenes investigadores (junto con Marcelo Cavarozzi, Oscar Oszlak y Horacio Boneo) especialmente motivados por la esperanza democrática que generó la desintegración del régimen burocrático-autoritario en 1971.

signados por la violencia y la intolerancia, en donde se hacía extremadamente difícil la actividad académica y de investigación, la que se volvió una actividad de “catacumbas” una vez instaurada la dictadura del autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”.

El segundo período que podemos señalar, superpuesto en algunos años con el anterior, comenzará con la participación de Guillermo O’Donnell como miembro del Comité Académico del Programa Latinoamericano del Woodrow Wilson Center for International Scholars de los EE.UU.; actividad desarrollada entre 1976 y 1983. Durante este lapso se llevarán a cabo los procesos de transición democrática de la tercera ola democratizadora, los que serán estudiados en forma comparada en el proyecto *Transitions from Authoritarian Rule*, del que O’Donnell fuera su co-director, actividad conjunta entre el Kellogg Institute, el European University Institute y la Oxford University.

Durante estos años la labor institucional fue muy fuerte en los EE.UU., permitiendo el desarrollo del grupo de latinoamericanistas más importantes. Entre 1982 y 1997 O’Donnell será el director académico del Instituto para Estudios Internacionales del Helen Kellogg de la Universidad de Notre Dame y entre 1982 y 1986 miembro del Comité de Estudios de Política Exterior del Comité de Investigación de Ciencias Sociales de los EE.UU. (SSRC), uno de los reconocimientos más grandes que puede recibir un científico social en ese país, donde entre 1999 y 2000 se desempeñará como vicepresidente de la Asociación Norteamericana de Ciencia Política (APSA).

En Brasil, Guillermo O’Donnell fue uno de los impulsores de la autonomización de la Ciencia Política como disciplina. Fue investigador titular, entre 1980 y 1982 en el Instituto Universitario de Pesquisas de Rio de Janeiro (IUPERJ); y entre 1983 y 1988 se desempeñó como investigador titular del Centro Brasileiro de Analise e Planejamento (CEBRAP); en donde fue codirector de dos importantes proyectos: *Políticas Sociales en el Cono Sur y Brasil* (1990-1993) con el Instituto Kellogg y, *Dilemas y Oportunidades de Consolidación Democrática en América Latina Contemporánea* (1985-1987) con la Universidad Federal de Minas Gerais. Entre 1993 y 1996 se desempeñó como miembro del Consejo Académico del Centro de Políticas Internacionales y Comparativas de la Universidad de São Paulo.

Un tercer período marcará la importancia de O’Donnell como consultor internacional, lo que a su vez da cuenta de su relevancia como científico social de renombre mundial. Estas consultorías permitieron dar a la Ciencia Política un fuerte contexto de aplicación por fuera del campo universitario lo que a su vez fue construyendo una serie de redes sobre temas de agenda política, vinculando organismos internacionales, gobiernos y el campo inte-

lectual. Entre 1992 y 1997 fue miembro del Comité Consultivo Internacional del Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Social de la Naciones Unidas (UNRISD), y entre 1995 y 1996 ocupó el mismo lugar en el Comité Consultivo Internacional de la Organización para Refugiados de las Naciones Unidas (ACNUR). Desde 2001 hasta 2005 fue miembro del Comité Consultivo Académico del Club de Madrid, y entre 2002 y 2004 miembro del Club Tampere por la Paz y la Democracia, de Finlandia. A partir de 2004 y hasta 2006 en México fue miembro del Comité Consultivo Internacional del Centro de Responsabilidad, Legalidad y Estado de Derecho (FIACSO). Entre 2006 y 2008 también integró tanto el Comité Consultivo del Fondo sobre la Democracia de las Naciones Unidas (UNDEF) y el Comité Consultivo Internacional del Foro Internacional para la Paz y la Civilización de la Academia Científica de la República de Corea.

El trabajo de Guillermo O'Donnell ha sido muy importante para el desarrollo de la Asociación Internacional de Ciencia Política (IPSA). En el año 1982 se desempeñó como Director del Comité del Programa del XII Congreso Mundial de la disciplina realizado en Río de Janeiro, lo que permitió la visita de los más destacados politólogos a América Latina. Entre los años 1982 y 1988 fue miembro del Comité de Investigación de Comités y Grupos de Estudio de la asociación; asumiendo su vicepresidencia de 1985 hasta 1988, año en el que fue nombrado presidente hasta 1991. Este mismo año el Congreso Mundial se desarrollará en Buenos Aires, siendo el evento de Ciencia Política más importante desarrollado hasta la fecha en la Argentina, lo que constituyó uno de los hitos en el proceso de desarrollo de la Ciencia Política en el país ⁴.

Con el advenimiento de la democracia, Guillermo O'Donnell tuvo un rol fundamental en el desarrollo de las redes institucionales de la disciplina. Frente a la negativa de la vieja Asociación Argentina de Ciencia Política de incorporar como miembros plenos a gran parte de los expertos que se encontraban exiliados en el exterior o que no habían pertenecido a la asociación por diversos motivos; O'Donnell y un conjunto de colegas deciden crear una nueva asociación, la Sociedad Argentina de Análisis Político. Dado el rol de O'Donnell a nivel mundial, la IPSA permitió la excepción de aceptar dos asociaciones por parte de la Argentina, siendo ambas las encar-

⁴ A lo largo de su vida académica y profesional Guillermo O'Donnell fue miembro de las siguientes asociaciones: 1) *International Political Science Association* (IPSA); 2) *International Sociological Association* (ISA); 3) *International Studies Association* (ISA); 4) *Latin American Studies Association* (LASA); 5) *Instituto de Desarrollo Económico y Social* (IDES); 6) *Sociedad Argentina de Análisis Político* (SAAP) y; 7) *Associação Brasileira de Ciência Política* (ABCP).

gadas de realizar el congreso mundial en 1991. Con el correr de los años la SAAP fue creciendo y desarrollando varias actividades académicas, entre ellas la realización de X Congresos Nacionales de Ciencia Política y darle continuidad a una política de promoción editorial, primero con el *Boletín SAAP* y posteriormente con la *Revista SAAP*; esta última convirtiéndose en una de las publicaciones científicas periódicas más importantes del país. En el año 2003 Guillermo O'Donnell fue nombrado "presidente honorario" de la asociación (DE LUCA, 2011). A su regreso definitivo a la Argentina O'Donnell presidió el CIESDAL en la Universidad Nacional de General San Martín.

En lo que respecta al desarrollo de la docencia universitaria, el trabajo de O'Donnell comenzó al recibirse de abogado siendo asistente de docencia en la carrera de derecho de la Universidad de Buenos Aires desde 1958 hasta 1966, año en el que ingresa como profesor hasta 1968 en la carrera de Ciencia Política de la Universidad Católica Argentina. Desde 1972 hasta 1976 se desempeñó como profesor titular en la Universidad del Salvador; este período fue fundamental para el desarrollo disciplinar en la Argentina ya que formó parte del cuerpo de docente seleccionados principalmente por Carlos Floria a partir de la implementación del primer diseño curricular de Ciencia Política en "sentido estricto" en nuestro país. Durante estos años previos a la dictadura del autodenominado "Proceso de Reorganización Nacional" estudiaron en esta Casa de Altos Estudios parte de los profesionales más destacados una vez reiniciada la democracia (Bulcourf y Jolíás, 2006). Es durante este período que comienza su actividad como profesor visitante en el mundo anglosajón, primero en la Universidad de Michigan and Arbor durante los años 1973 y 1974 y de la Universidad de California and Berkeley durante 1982. En estos años también su docencia en Brasil será muy destacada en el proceso de desarrollo disciplinar del país carioca, siendo profesor titular entre 1980 y 1982 en el Instituto Universitario de Pesquisas de Río de Janeiro (IUPERJ). En la Argentina, durante la mencionada dictadura, sólo pudo ejercer la docencia de posgrado en la sede Buenos Aires de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en los años 1978 y 1979. En 1982 comienza su largo período como profesor titular de la cátedra Helen Kellogg de Gobierno y Estudios Internacionales de la Universidad de Notre Dame, siendo nombrado profesor emérito en 2009; durante estos años participó de varios cursos de posgrado en universidades europeas, siendo profesor visitante en 2005 en el Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales del Instituto Juan March en Madrid; profesor de la cátedra Simón Bolívar de la Universidad de Cambridge entre 2002 y 2003 y miembro permanente del Clare Hall College, a partir de 2003; profesor visitante en el Balliol College de la Universidad de Oxford entre

2007 y 2008 donde también fue investigador y miembro asociado del Nuffield College en 2005 y entre 2007 y 2010. Desde su regreso parcial a la Argentina se desempeñó, a partir de 2007, como profesor *ad honorem* en la Escuela de Política y Gobierno de la Universidad Nacional de San Martín.

La importancia de Guillermo O'Donnell en el desarrollo de instituciones como miembro, consultor, director como así también su desempeño como investigador y docente le ha hecho merecedor de grandes premios y honores, los que junto a su desarrollo conceptual lo convirtieron en uno de los politólogos más importantes de los últimos cuarenta años ⁵.

3. Producir libros, crear conceptos

Guillermo O'Donnell fue uno de los científicos sociales más productivos de América Latina, no sólo por la "cantidad" de sus artículos en revistas especializadas, documentos de trabajos y libros sino principalmente por la repercusión que éstos han tenido dentro de la Ciencia Política mundial. Sus trabajos han sido publicados, traducidos y reeditados en varios idiomas; sus artículos y documentos de trabajos han integrado varias ediciones en libros y compilaciones posteriores, lo que demuestra la relevancia de las publicaciones de O'Donnell a nivel mundial.

Expresando esto sintéticamente ha publicado ocho libros individuales, como hemos señalado varios de ellos traducidos y reeditados en sus lenguas originales. Compiló y escribió en coautoría catorce libros junto a destacados colegas de varias regiones del mundo y contabilizó más de cien artículos en revistas científicas y capítulos de libro.

⁵ A lo largo de su carrera ha recibido Doctorados *Honoris Causa* en las siguientes instituciones: Universidad de Chile (2009), Universidad Católica de Córdoba (2009), Universidad Nacional de Córdoba (2009), Pontificia Universidad Católica del Perú (2009), Universidad Libre de Berlín (2005), Universidad Nacional de Rosario (1999); fue nombrado "profesor distinguido" de la Universidad Nacional de Mar del Plata (1997) y de la Universidad de Buenos Aires (1996). Recibió los siguientes premios: premio "Lifetime Achievements in Political Science" de la Asociación Internacional de Ciencia Política (2006), premio Kalan Silvert otorgado por la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA) (2003), premio "Luebert" al mejor trabajo en política comparada otorgado por la Asociación Americana de Ciencia Política (2002), premio "Konex" a los estudios políticos (1997). Fue declarado "Ciudadano Ilustre de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires" por la Legislatura (2008). Miembro titular permanente de la Academia Americana de Artes y Ciencias (1995); miembro y medalla de "Orden por Mérito Cultural" otorgada por el Gobierno de Brasil (2002) y "Presidente Honorario" de la Asociación Argentina de Análisis Político (SAAP) (2003).

En cuanto al desarrollo editorial Guillermo O'Donnell colaboró con numerosas publicaciones en carácter de *editorial board* o *advisory board* y miembro de consejos académicos; entre las principales publicaciones que podemos señalar se encuentran: 1) *Revista Latinoamericana de Ciencia Política*, 2) *Revista Iberoamericana de Derechos Humanos*, 3) *Brazilian Political Science Review*, 4) *The Review of Politics*, 5) *Development and Change*, 6) *Sociología y Política*, 7) *Journal of Democracy*, 8) *International Journal of Sociology*, 9) *Nossa América*, 10) *International Political Science Review*, 11) *Journal of Latin American Studies*, 12) *Journal of Conflict Resolution*, 13) *Latin American Research Review*, 14) *International Organization*, 15) *Desarrollo Económico*, 16) *Current Sociology*, 17) *International Sociology*, 18) *Política y Gobierno*, 19) *Bulletin of Latin American Research*, 20) *PostData*, 21) *Revista SAAP*. Más allá del aspecto simbólico de las correspondientes membresías, O'Donnell siempre tuvo una actitud de fuerte compromiso y trabajo con el rol de evaluador y editor de las publicaciones mencionadas⁶. También durante los años 1992 y 1996 se desempeñó como *board* de la serie de libros publicados por la IPSA.

Entre los libros más destacados de Guillermo O'Donnell podemos señalar primero a *Modernización y autoritarismo* publicado originariamente en 1972 tanto en Argentina como en los EE.UU.; este libro representó la inserción internacional de O'Donnell y sus planteos críticos marcaron un punto de inflexión en los estudios sobre la relación entre modernización y el tipo de régimen político⁷.

En el año 1982 se publica el segundo libro de O'Donnell con una gran repercusión internacional: *El Estado Burocrático-Autoritario: 1966-1973, Triunfos, Derrotas y Crisis*. En esta obra se desarrolla un estudio de caso, la Argentina bajo la "Revolución Argentina" en donde se perfecciona el concepto de "régimen burocrático-autoritario" ya presente en *Modernización y autoritarismo* siendo reemplazado por el de "estado burocrático-autoritario". El modelo propuesto por O'Donnell será utilizado posteriormente en gran parte de los estudios centrados en las dictaduras

⁶ Cabe mencionar el ejemplo de la actitud asumida por O'Donnell frente a la revista *Sociedad* cuando ésta no aceptó el *referato* "negativo" frente a un artículo; O'Donnell exigió que su nombre se quite del Consejo Académico aclarando que la razón de esto era el "no compartir" la política editorial de la revista.

⁷ Esta publicación fue tan importante en la Ciencia Política mundial que tuvo dos reediciones en inglés en los años 1979 y 1998, ambas con nuevos prefacio o comentarios. En 1985 se publicará también una versión en coreano y en 2008 en chino. Recientemente ha sido publicada por segunda vez en castellano.

militares propias de los países de mayor desarrollo en el contexto latinoamericano ⁸.

En 1985 se publican en coreano una serie de trabajos anteriores bajo el título de *Capitalism and Bureaucratic-Authoritarianism*. El año siguiente publica en portugués *Contrapontos: Autoritarismo e Democratização*, cuya versión con algunas modificaciones se publicará en castellano en 1997 y en inglés en 1999. En este libro se compilarán una gran cantidad de artículos aparecidos en varias revistas que van a sintetizar los aportes de Guillermo O'Donnell hasta la fecha de aparición del libro; y al año siguiente publicará *Reflexões sobre os Estados Burocrático-Autoritários* en Brasil.

Las últimas obras individuales de Guillermo O'Donnell son *Disonancias. Críticas Democráticas* de 2007 y *Catacumbas* aparecida un año después. En estos dos libros, al igual que en *Contrapontos* se exponen diferentes trabajos publicados con anterioridad como documentos, conferencias y/o artículos ⁹. Después de estas dos obras se publica, en 2010, *Democracia, agencia y estado* una obra integral en la cual se articulan los principales temas que ha abordado O'Donnell a lo largo de toda su carrera, pretendiendo ofrecer una serie de cuestiones que retoman el problema de la política, el régimen político y la formación estatal, incorporando un elemento fundamental en los últimos trabajos, la idea de "agencia", otorgándole al sujeto político un lugar central en la comprensión de los fenómenos centrales de la Ciencia Política.

A lo largo de su trayectoria Guillermo O'Donnell publicó una gran cantidad de libros en coautoría o siendo compilador junto a otros colegas. Entre ellos podemos destacar *Dependencia y Autonomía*, junto a Delfina Linck en 1973. *Development, Democracy, and the Art of Trespassing: Essays in Honor of Albert O. Hirschman*, editado con Alejandro Foxley y Michael S. McPherson aparece en 1986 ¹⁰. Por otro lado, publica junto a Fabio Wanderley Reis en 1988 *A Democracia no Brasil: Dilemas e Perspectivas*, un libro fundamental para comprender los procesos políticos en el Brasil. Siguió a estos trabajos una serie de escritos como *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, editado con Scott Mainwaring y J. Samuel Valenzuela de 1992; *Sustainable*

⁸ Se realizarán dos versiones posteriores, una en 1997 con nuevo Prefacio y otra en 2009 con un nuevo Epílogo. La versión en inglés aparecerá en 1988 y la portuguesa en 1990.

⁹ El primero de los libros tendría su traducción al inglés en 2007.

¹⁰ Se harán ediciones posteriores en 1988 en portugués y al año siguiente en castellano.

Democracy junto a Adam Przeworski en 1995 ¹¹; *Poverty and Inequality in Latin America*, editado con Víctor Tokman en 1998 ¹²; *The (Un)Rule of Law and the Underprivileged in Latin America*, coeditado con Juan Méndez y Paulo Sérgio Pinheiro en 1999 ¹³; y *Democracia, Desarrollo Humano y Ciudadanía. Reflexiones sobre la Calidad de la Democracia en América Latina*, coeditado con Osvaldo Iazzetta y Jorge Vargas Cullel en 2003 ¹⁴.

Posteriormente podemos señalar dos obras colectivas muy importantes para la comprensión de las características de los procesos democráticos y las particularidades del tipo específico dentro de los regímenes latinoamericanos; se trata de los trabajos *New Voices in the Study of Democracy*, coeditado con Joseph Tulchin y Augusto Varas en 2008 y el último escrito, *Democracia delegativa* compilado junto a Osvaldo Iazzetta y Hugo Quiroga, aparecido en 2011.

Un análisis especial lo merecen el conjunto de trabajos publicados junto a Philippe Schmitter y Laurence Whitehead compilados en cuatro volúmenes bajo el nombre genérico de *Transitions from Authoritarian Rule: Prospects for Democracy*, editados en 1986. Esta majestuosa obra constituirá el estudio comparativo más importante realizado sobre las transiciones presentes bajo la “tercera ola democratizadora”; siendo su repercusión internacional enorme lo que marcará la agenda de los trabajos centrados en esta área de la política comparada. Como corolario de estos trabajos el volumen cuatro, *Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*, escrito entre O’Donnell y Schmitter se convertirá en uno de los trabajos más citados dentro de los estudios sobre democratizaciones recientes ¹⁵. La relevancia de los trabajos de Guillermo O’Donnell sobre la democratización han sido tan importantes a nivel internacional que merecieron una especial consideración en los trabajos editados por Dirk Berg-Schlosser en el volumen especial de la IPSA dedicado al estado del arte sobre la democratización en el mundo (Berg-Schlosser, 2007; Linz, 2007; Munck, 2007; Tearell y Hadenius, 2007).

Otro elemento relevante para analizar actualmente la “visibilidad” de una persona y algunos aspectos de su producción personal consiste en rastrear

¹¹ La versión en castellano aparece en 1998.

¹² La versión en castellano aparece en 1999.

¹³ La versión en castellano aparece en 2002.

¹⁴ La versión en inglés aparece en 2004.

¹⁵ En 1984 aparece la versión en japonés; en 1986 la versión en portugués y en 1989 en castellano, teniendo una reimpresión en 1994 y el cuarto volumen también en 2009; existiendo una versión en croata de 2006.

sus apariciones en la web. Utilizando este criterio obtenemos que Guillermo O'Donnell es el politólogo argentino con más registros, lo que podemos ver en los siguientes cuadros:

Cuadro 1
Presencia de Guillermo O'Donnell en Google

Término de búsqueda	Google común (cantidad)	Google académico (cantidad)
"Guillermo O'Donnell"	1.770.000	17.100
"estado burocrático-autoritario"	66.500	825
"democracia delegativa"	33.100	1.730

Fuente: Elaboración propia en base a la web (fecha de búsqueda 16/3/2012)

Una forma un poco más refinada de evaluar el impacto y visibilidad de la obra de Guillermo O'Donnell es recurriendo a la información que nos brinda *Publish or Perish*. Utilizando este software los datos obtenidos son los siguientes:

Cuadro 2
Presencia de Guillermo O'Donnell en Publish or Perish

Término de búsqueda	Publish or Perish
"Guillermo O'Donnell"	12.285
"Bureaucratic Authoritarianism"	200
"delegative democracy"	2.069

Nota: La cantidad de citas que corresponden a "Bureaucratic Authoritarianism" y "Delegative Democracy" refieren a las publicaciones en inglés de ambos textos.

Fuente: Elaboración propia.

4. La paternidad intelectual

Una de las principales razones de la relevancia internacional de Guillermo O'Donnell ha sido su gran habilidad por "crear" conceptos que dieran cuenta de las características particulares e históricas de los procesos políticos propios de América Latina; muchos de ellos en clara disonancia y desafío a las concepciones hegemónicas dentro de la Ciencia Política generada a partir de la II Guerra Mundial. Como bien ha señalado en numerosos entrevistas y conferencias su *virtud* intelectual ha consistido en "ponerle nombre a las bestias". Esta paternidad teórica marcó gran parte la agenda de discusión de la disciplina tanto en la Argentina como en la

región desde comienzos de la década del setenta hasta nuestros días (D'Alessandro, 2011).

La problemática del tipo de régimen político, sus especificidades y condicionantes estructurales ha sido una de las preocupaciones centrales a lo largo de estos años, presente ya en forma temprana en *Modernización y autoritarismo*. Frente a las tendencias predominantes fuertemente eurocéntricas y basada en la experiencia histórica de las democracias noroccidentales, O'Donnell cuestionará fuertemente la universalización de la hipótesis de que a un mayor desarrollo económico le corresponde una altísima probabilidad de condicionar una democracia política; a esto se lo denominó la "hipótesis optimista". A esta idea le contraponen, a partir de un pormenorizado estudio empírico, lo que denominará la "hipótesis pesimista": aquí se corrige la correlación en donde el desarrollo económico lo que causa no es necesariamente una democracia sino una pluralización política, la cual puede derivar en otros tipos de regímenes que él denominará "burocráticos-autoritarios". Esta visión crítica se basa en parte en un conjunto de trabajos que fueron realizándose en los países de tercer mundo denominados en aquella época "en vías de desarrollo". En esta línea de argumentos se van a encuadrar parte de los aportes que venían realizando autores como David Apter¹⁶.

La concepción del Estado y su dinámica específica presente en *Modernización y autoritarismo* se inscribe dentro de la tradición teórica weberiana, la

¹⁶ Como hemos afirmado en otro trabajo junto a Augusto Reina, David Apter es un intelectual que influyó fuertemente en la formación de toda una generación de politólogos que, antes o después, adquirirán un notable rango como analistas de la realidad latinoamericana en general y de la Argentina en particular. Por ejemplo los primeros argentinos en trabajar con Apter son Torcuato Di Tella, José Nun y Carlos Strasser para el proyecto "Política de la Modernización", programa durante el cual la atención de aquel autor se dirige hacia nuestra región, sin dejar de lado los estudios sobre países africanos, largamente estudiados por él (APTER: 1970). Las referencias cruzadas entre ambos autores son vastas. Por ejemplo, el primer libro de O'Donnell está señalado al día de hoy como un punto de inflexión en la línea histórica del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Berkeley donde Apter fue el primero en ejercer el cargo de Director Asociado en 1961 junto a la Dirección comandada por Seymour Martin Lipset. Por las referencias que tenemos en la actualidad sabemos que construyeron su relación de amigos-colegas en Yale mientras O'Donnell realizaba su doctorado y luego compartieron *fellowship* en el Instituto de Estudios Avanzados en la Escuela de Ciencias Sociales creada en el año 1973. En la sección siguiente nos abocamos a desarrollar el primer libro de O'DONNELL, *Modernización y Autoritarismo*, originalmente su proyecto de tesis doctoral y trabajo en el que se encuentran las principales líneas de continuidad entre los planteos de Apter y los escritos de O'Donnell (BULCOURF y REINA, 2009: 35). En esta línea argumental pueden verse los trabajos de David APTER y Samuel HUNTINGTON (APTER, 1970 y 1972; HUNTINGTON, 1972).

cual se extenderá a sus obras posteriores. En la versión de “Apuntes para una teoría del Estado” sostiene “Entiendo por Estado el componente específicamente político de la dominación en una sociedad territorialmente delimitada. Por dominación (o poder) entiendo la capacidad, actual y potencial, de imponer regularmente la voluntad sobre otros, incluyo pero no necesariamente, contra su resistencia” (O’Donnell, 1985: 200). Afirmando luego: “Lo político en sentido propio o específico lo entiendo, entonces, como una parte analítica del fenómeno más general de la dominación: aquella que se halla respaldada por la marcada supremacía en el control de los medios de coerción física en un territorio excluyentemente” (O’Donnell, 1985: 200)¹⁷.

Para O’Donnell la clave en el análisis de la estructuración de las relaciones entre el Estado y la sociedad no se encuentra en ambos extremos sino en la conjunción que hace a su dinámica histórica y dará por resultado las formaciones político-sociales específicas, como es el caso de los estados burocrático-autoritarios (Cardozo, 2011). Cabe resaltar que ya en esta etapa se van incorporando elementos provenientes de la tradición neomarxista de la cual nuestro autor ha sido un sólido conocedor desde los propios textos de Karl Marx; estableciendo que la forma histórica que le corresponde al Estado es la sociedad capitalista, sosteniendo: “El Estado que nos interesa aquí es el Estado Capitalista. La modalidad de apropiación del valor creado por el trabajo constituye a las clases fundamentales del capitalismo, a través de, y mediante, la relación social establecida por dicha creación y apropiación. Los mecanismos y consecuencias más ostensibles de esa relación son económicos. La principal —pero no la única— relación de dominación en una sociedad capitalista es la relación de producción entre capitalista y trabajador asalariado, mediante la que se genera y apropia el valor del trabajo. Este es el corazón de la sociedad civil, su gran principio de contradictorio ordenamiento” (O’Donnell: 1985, 202).

El Estado burocrático-autoritario surge como una forma particular y específica de las sociedades latinoamericanas de alta modernización con una determinada conjunción de actores sociales enfrentados por la apropiación tanto material como política del poder social, para lo cual es necesario tanto la conformación de una burguesía nacional como de la movilización del

¹⁷ A esto O’Donnell le agrega: “La dominación es relacional: es una modalidad de vinculación entre sujetos sociales. Es por definición asimétrica, ya que es una relación de desigualdad. Esa asimetría surge del control diferencial de ciertos recursos, gracias a los cuales es habitualmente posible lograr el ajuste de los comportamientos y de las abstenciones del dominado a la voluntad —expresa, tácita o presunta— del dominante” (O’DONNELL, 1985: 200-201).

movimiento obrero bajo cierta pretorianización que intenta ser canalizada disminuyendo la participación política de estos últimos sectores instaurando un régimen de corte autoritario que pretende “sanar a la nación” como una de sus misiones simbólicas.

Años más tarde Guillermo O’Donnell seguirá estos lineamientos en sus estudios como bien nos define en “Estado, democratización y ciudadanía”: “El Estado es (...) un conjunto de relaciones sociales que establece cierto orden en un territorio determinado, y finalmente lo respalda con una garantía coercitiva centralizada (...) Muchas de estas relaciones están amparadas, contenidas o mejor dicho formalizadas, mediante un sistema legal provisto y respaldado por el Estado. El sistema legal es una dimensión constitutiva del Estado y del orden que este establece y garantiza en el territorio dado. No se trata de un orden igualitario, socialmente imparcial (...) Pero es un orden, en el sentido en que compromete múltiples relaciones sociales en base a normas y expectativas estables. (...) La eficacia de la ley sobre un territorio determinado se compone de innumerables conductas hechas de hábito, que por lo general, conscientemente o no, son compatibles con la prescripción de la ley. Esa eficacia se basa en una expectativa muy extendida, (...) de que de ser necesario, la autoridad central investida con los poderes pertinentes hará cumplir esa ley. (...) Vemos que la ley es *un* elemento constitutivo del Estado: es la *parte* del Estado que proporciona la urdimbre regular y subyacente del orden social que existe en un territorio determinado”. (O’Donnell, 1993: 4)

Los estudios sobre la transición democrática van a permitir un desarrollo muy importante de la política comparada en la región. La idea de brindar los mecanismos que permitieran explicar estos procesos llevarán a O’Donnell a incorporar los logros conceptuales del neo-institucionalismo ya que había que dar cuenta de cambios en el régimen político que no se configuraban a partir de los aspectos más estructurales de la sociedad¹⁸. Estos

¹⁸ Esto no significa que desde un principio los integrantes del proyecto no estuvieran claramente concientes de la necesidad de considerar los aspectos sociales más “estructurales” pero éstos deben combinarse con el juego estratégico de los actores en donde “agentes” y “estructuras” se articulan en un proceso complejo y con fuerte incertidumbre señalada. En palabras de ellos: “Al estudiar un régimen político institucionalizado es posible basarse en categorías económicas, sociales, culturales y partidarias relativamente estables, a fin de identificar, analizar y evaluar las identidades y estrategias de quienes defienden el statu quo y quienes luchan para reformarlo o transformarlo. Entendemos que esta «metodología de la ciencia normal» es inapropiada para abordar situaciones de rápido cambio, donde esos mismos parámetros de acción política se encuentran en transformación permanente. (...) Tampoco pretendemos negar el efecto causal que tienen a largo plazo los factores estructurales (incluidos los referidos a la macroeconomía, la clase social y

trabajos partirán de una fuerte influencia de la concepción poliárquica de la democracia presente en las investigaciones empírico-comparadas de autores como Robert Dahl. Por otro lado había un fuerte contenido ético-normativo basado en la necesidad de brindar un conocimiento capaz de intervenir positivamente para permitir la consolidación de estas incipientes e inciertas democracias. Como sostienen O'Donnell y Schmitter en *Transiciones de un gobierno autoritario*: “El primer tema general compartido es de índole normativa. Y se refiere a que la instauración y eventual consolidación de una democracia política constituye, *per se*, un objetivo deseable. Algunos autores han sido más sensibles que otros a las concesiones que esto puede implicar en términos de pérdida o postergación de oportunidades para una mayor justicia social e igualdad económica; pero todos han concordado en que la fijación de ciertas normas sobre una competencia política regular y formalizada merece la atención prioritaria de estudiosos y de profesionales. El segundo tema, que en cierta medida es un corolario del primero, se refiere al esfuerzo por captar la extraordinaria incertidumbre del proceso de transición, con sus numerosas sorpresas y dilemas. Pocos períodos plantean opciones y responsabilidades éticas y políticas tan gravosas”. (O'Donnell y Schmitter, 2010: 23-24)

Con el pasar de los años y la reducción de la señalada incertidumbre sobre los procesos de democratización en la región van a ir apareciendo nuevos interrogantes vinculados a tratar de establecer las características y peculiaridades del tipo democrático que se ha ido consolidando y las diferencias entre éstos y aquellos que han caracterizado históricamente a las democracias anglosajonas y de la Europa atlántica después de la II Guerra Mundial. Este conjunto de nuevas preguntas llevarán a Guillermo O'Donnell al planteo de su concepto de “democracia delegativa”; el cual determinará una nueva etapa de discusiones en la Ciencia Política. A grandes rasgos este “nuevo animal” se caracterizará por: “Las democracias delegativas (DD) se basan en la premisa de que la persona que gana la elección presidencial está autorizada a gobernar como él o ella creen conveniente, sólo restringida por la cruda realidad de las relaciones de poder existentes y por la limitación constitucional del término de su mandato. El presidente es considerado la encarnación

el sistema mundial). Repitamos esto, ya que no quisiéramos que se nos entienda mal: ésta es nuestra manera de reconocer el alto grado de indeterminación presente en situaciones en que los sucesos inesperados (la «fortuna»), la información insuficiente, las decisiones audaces y apresuradas, la confusión en torno de los motivos e intereses, la plasticidad y aun la indefinición de las identidades políticas, así como el talento de ciertos individuos (la «virtud»), son con frecuencia decisivas en la producción de los desenlaces, no implica negar que los factores macro estructurales siguen presentes, como veremos en varios puntos de ese volumen” (O'DONNELL y SCHMITTER, 2010: 24-26).

de la nación y el principal definidor y guardián de sus intereses. Las medidas de gobierno no necesitan guardar ningún parecido con las promesas de campaña: ¿acaso no fue el presidente autorizado a gobernar como él creía mejor? Puesto que se supone que esta figura paternal ha de tomar a su cuidado el conjunto de la nación, su base política debe ser un movimiento, la superación vibrante del faccionalismo y los conflictos asociados a los partidos. Típicamente en las DD, los candidatos presidenciales victoriosos se ven a sí mismos como figuras por encima de los partidos políticos y de los intereses organizados. (...) Desde esta perspectiva, otras instituciones —los tribunales y las legislaturas, entre otras— son sólo estorbos que desgraciadamente acompañan a las ventajas domésticas e internacionales resultantes de ser un presidente democráticamente elegido. La *accountability* entre esas instituciones es vista como un mero impedimento de la plena autoridad que se ha delegado al presidente”. (O’Donnell, 1997: 293-29) Como hemos señalado, la caracterización de esta especie de democracia abrirá uno de los debates más importantes dentro de la Ciencia Política tanto en Latinoamérica como en aquellos especialistas de los países centrales que se dedican a su estudio. Posteriormente a este planteo inicial numerosos debates hicieron de este concepto un fuerte campo de discusiones, disputas teóricas y empíricas y replanteos conceptuales¹⁹. En aras a constituir un corpus teórico más amplio sobre el fenómeno democrático en los últimos años, Guillermo O’Donnell ha insistido en la necesidad de problematizar en forma más profunda la democracia más allá de los aspectos internos que hacen al régimen político señalando: “A. Una teoría adecuada de la democracia debe especificar las condiciones históricas de surgimiento de los distintos tipos de casos, o, lo que es lo mismo, debe incluir una sociología política históricamente orientada. B. Ninguna teoría referida a un objeto social debe omitir el examen de los usos lingüísticos de dicho objeto. Desde tiempos inmemoriales se le han atribuido al término “democracia” fuertes y diferentes connotaciones morales, fundadas en una visión de los ciudadanos como agentes. Esto determina que la teoría democrática, incluso la de orientación empírica, debe abordar complicadas pero ineludibles cuestiones de filosofía política y de teoría moral. C. Una teoría de la democracia (de la democracia a secas) debe incluir también, y en un lugar muy central, diversos aspectos de teoría del derecho, en la medida que el sistema legal promulga y sustenta funda-

¹⁹ Uno de los debates más interesantes lo constituye el conjunto de trabajos presentes en la obra titulada *Democracia delegativa*, compilación realizada por Guillermo O’Donnell, Osvaldo Iazzetta y Hugo Quiroga aparecida en 2011; ahí encontramos los últimos ensayos escritos por O’Donnell junto a una serie de pequeños aportes provenientes de revistas y conferencias editadas posteriormente (O’DONNELL, 2010a, 2010b, 2011).

mentales características de la democracia y, como veremos más adelante, de la ciudadanía como agencia. D. Esto entraña que la democracia no solo debe ser analizada en el plano del régimen, sino también en el plano del estado sobre todo del estado como sistema legal; y de ciertos aspectos del contexto social general”. (O’Donnell, 2007: 21-22)

Durante los últimos años Guillermo O’Donnell manifestó en numerosas ocasiones que pretendía elaborar una obra que integrara parte de sus aportes bajo una concepción sobre el Estado y su articulación con el régimen político. En numerosos artículos fue dando “pistas” de esta nueva obra, en donde se destaca fuertemente la incorporación del concepto de agencia. Este realiza una interesante reconstrucción histórica del concepto de agencia partiendo de la importancia de las religiones creacionistas como el judaísmo, el cristianismo y el Islám y, desde otro enfoque los trabajos de Cicerón y los estoicos. El *Corpus Juris Civilis* del emperador Justiniano. La escuela medieval de Bologna. En el siglo XVI los neoescolástico de Salamanca como Francisco de Vitoria y también los protestantes como Hugo Grotius y principalmente Thomas Hobbes. Elaborada posteriormente también por Locke, Kant, Puffendorf y Rousseau entre otros. La “teoría voluntaria del contrato” se contradice con la visión arquitectónica del derecho de tipo organicista representada por Aristóteles y Santo Tomás. La idea capitalista del trabajo libre estudiadas por Marx y Weber (formación del Estado, desarrollo del capitalismo y expansión del derecho racional-formal). La concepción del sujeto político democrático como agente presupone la constitución de un ciudadano portador de un conjunto articulado de derechos, tanto civiles, políticos, sociales y culturales. Por otro lado, la agencia presupone márgenes de decisión y por lo tanto de responsabilidad en el accionar político.

Al definir con sus palabras el concepto de agencia Guillermo O’Donnell señala: “Agencia implica la presunción de capacidad de tomar decisiones consideradas suficientemente razonables como para tener importantes consecuencias, tanto en términos de la agregación de los votos como del ejercicio de cargos gubernamentales y/o estatales. Los individuos pueden no ejercer tales derechos y libertades, pero el sistema legal de un régimen democrático construye a todos como igualmente capaces de ejercitar tanto estos derechos y libertades como sus obligaciones correspondientes. La atribución legalmente respaldada y universalista de la agencia efectuada por la democracia política es un hecho absolutamente crucial, en sí mismo y por sus múltiples repercusiones, sobre las que volveré a lo largo de este libro”. (O’Donnell, 2010:40)

Como veremos, esta idea de la agencia es fundamental para la comprensión del concepto de ciudadanía y de ahí a una visión no restrictiva ni

reduccionista de la democracia moderna; en tal sentido O'Donnell señala: "La condición de ciudadanía política es compleja. Es *adscriptiva*, por cuanto (salvo el caso de naturalización) corresponde a los individuos por el mero hecho de haber nacido en un territorio (*ius solis*) o de una descendencia (*ius sanguinis*). Es *potencialmente empoderadora*, por cuanto los individuos pueden querer usar esos derechos y libertades a fin de llevar a cabo una variedad de acciones. Es *limitadamente universalista*, en el sentido de que dentro de la jurisdicción del estado se asigna en iguales términos a todos los adultos/as que cumplen con el criterio de nacionalidad. Es también una *condición formal*, pues es establecida por normas legales que en su contenido, promulgación y aplicación satisfacen criterios estipulados, a su vez, por otras normas legales. Por último, la ciudadanía política es *pública*. Con esto quiero decir, primero, que es resultado de leyes que deben cumplir exigencias cuidadosamente explicitadas en cuanto a su publicidad y, segundo, que los derechos, libertades y obligaciones que se asignan a cada *ego* implican (y demandan legalmente) un sistema de reconocimientos mutuos entre todos los individuos, independientemente de su posición social, como portadores de esos derechos, libertades y obligaciones". (O'Donnell, 2010: 43)

Como podemos señalar, el aporte conceptual de Guillermo O'Donnell ha sido sustantivo al desarrollo de la Ciencia Política tanto en la región como en el resto de la disciplina a nivel mundial

5. Cuando la crítica se transforma en vocación

En el estudio realizado durante el VIII Congreso Nacional de Ciencia Política por Nélica Archenti y María Belén Alonso queda en claro la relevancia de la figura de Guillermo O'Donnell dentro de la Ciencia Política argentina. No se trata de un simple ranking de nombres, sino de la peculiaridad indiscutida de su figura ya que no sólo dio por resultado en forma unánime que es considerado el politólogo más relevante, sino que sus libros, principalmente *El estado burocrático autoritario* y *Contrapuntos* encabezaron los listados de títulos seleccionados, donde también figuraba *Modernización y autoritarismo*. Al analizar la franja de edades de los entrevistados esto se mantiene en forma constante, por la tanto todas las generaciones de politólogos sostienen lo mismo, lo que sucede en forma unánime si hacemos esto tomando la procedencia institucional y geográfica. Con respecto a las obras escogidas se observa cierta variación, los politólogos de mayor edad señalan a *Modernización y autoritarismo* todavía en un puesto más relevante, o sea se sigue centrando la visibilidad de los libros de O'Donnell sobre cualquier

otro autor (Archenti y Alonzo, 2008)²⁰. En las diversas entrevistas realizadas por Martín D'Alessandro y Pablo Bulcourf para la elaboración de sus diversos trabajos sobre la historia de la Ciencia Política en la Argentina todos los entrevistados han sostenido de manera unánime que Guillermo O'Donnell era tanto el politólogo argentino más importante como así también sus aportes conceptuales los más utilizados, discutidos y referenciados dentro de la disciplina (Bulcourf y D'Alessandro, 2002 y 2003). En las investigaciones realizadas por Cecilia Lesgart sintetizadas en parte en su libro *Usos de la transición a la democracia. Ensayo, ciencia y política en la década del '80*, la autora analiza en forma detallada las distintas temáticas desde la modernización hasta los estudios sobre las transiciones, a lo largo de toda la investigación queda bien en claro los aportes y la relevancia indiscutida de O'Donnell durante todo el período estudiado (Lesgart, 2003).

Focalizando el análisis en el ámbito de las políticas públicas podemos encontrar que el trabajo realizado por Oscar Oszlak y Guillermo O'Donnell "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación" aparecido originariamente como Documento del CEDES en 1976 y publicado posteriormente como artículo en varias revistas de la especialidad es la obra argentina más utilizada en los distintos capítulos que integran el libro *Estado y Administración Pública. Críticas, enfoques y prácticas en la Argentina actual* compilado por Guillermo Schweinheim en 2009. Este libro colectivo reúne las ponencias más destacadas de los cinco primeros *Congresos Argentinos de Administración Pública* organizados en forma conjunta por la Asociación Argentina de Estudios de la Administración Pública (AAEAP) y la Asociación de Administradores Gubernamenta-

²⁰ Las autoras sostienen: "Lo que no presenta margen de dudas es quien es visto como el politólogo más destacado de la disciplina en nuestro país: el 66 por ciento de los encuestados nombró en forma espontánea a Guillermo O'Donnell, quien acaparó 142 menciones. Su nombre aparece seguido por una multiplicidad de otros nombres (33) que acumulan en promedio menos de 9 menciones cada uno. El prestigio de O'Donnell se ve reconfirmado al momento de señalar los textos más importantes de la Ciencia Política entre los que se destacan seis de su autoría, dos de los cuales ocupan los primeros lugares: *El Estado burocrático autoritario* (11,9 por ciento de los encuestados) y *Contrapuntos* (10,7 por ciento de los encuestados). El alto consenso en torno a la figura de un solo autor y la gran dispersión de menciones entre el resto de los nombrados como politólogos más destacados pone de manifiesto, por un lado, el amplio reconocimiento que tiene la figura de O'Donnell, dentro de este sector de la comunidad politológica argentina y, por otro lado, la ausencia de otras figuras capaces de convocar un consenso respecto al prestigio de su obra. Es decir, junto al liderazgo de Guillermo O'Donnell, la Ciencia Política argentina parecería funcionar como una comunidad de pares donde cada uno/a es reconocido/a por algún otro/a en su trabajo científico pero sin destacarse ninguno/a en especial". (ARCHENTI y ALONSO, 2008: 466)

les; esto nos demuestra como la figura de Guillermo O'Donnell también cobra centralidad en un área interdisciplinaria como son los estudios vinculados a la administración y las políticas públicas (Schweinheim, 2009). El mismo resultado arroja el análisis sobre el desarrollo específico de esta área realizado por Nelson Cardozo y Pablo Bulcourf, en donde el mismo trabajo de Oszlak y O'Donnell es considerado el principal referente en los estudios sobre políticas públicas producido en la Argentina (Bulcourf y Cardozo, 2010). Con relación a los problemas relativos al Estado, la elaboración conceptual de O'Donnell ha sido una de las principales referencias en la Argentina, ya sea en obras de índole más teóricas u orientando los análisis empíricos tanto en materia de procesos y dinámicas estatales como en políticas públicas, en este caso las publicaciones más citadas han sido el trabajo "Apuntes para una teoría del Estado" aparecido primero como Documentos del CEDES nro. 9 y posteriormente integrando la compilación de Oscar Oszlak *Teoría de la Burocracia estatal* de 1985; y las diferentes ediciones de *El estado burocrático autoritario* (Bulcourf y Cardozo, 2010).

En lo que respecta al desarrollo de los estudios sobre democracia y procesos de democratización, el aporte de Guillermo O'Donnell ha constituido el conjunto de trabajos más citados en toda América Latina; desde el trabajo originario de *Modernización y autoritarismo*, pasando por los estudios en clave comparada presentes en los cuatro tomos compilados junto a Schmitter y Whitehead de *Transiciones desde un Gobierno Autoritario*, y realizando un punto de inflexión a partir de la publicación originaria del *paper* del Kellogg Institut "Democracia delegativa". Esta obra es considerada por muchos de los expertos en el área como el trabajo que dividirá los estudios sobre la democratización en la región, abriendo un gran debate dentro de la disciplina tratando de analizar el tipo específico de democracias que se han ido consolidando en la región.

Como hemos tratado de señalar en este trabajo, lo intelectual de Guillermo O'Donnell no sólo debe ser analizado en el estricto plano de la producción científica y los debates que ha generado dentro del aspecto esencialmente cognitivo; fue ante todo un constructor incansable de la disciplina en todos los espacios en donde ha ejercido la profesión, en la docencia, en la investigación y principalmente en las principales redes y asociaciones. Su incidencia en los organismos internacionales ha sido muy importante sobretudo en los últimos años tratando de hacer su aporte a diferentes programas que tendieron al mejoramiento de las instituciones democráticas y la calidad y efectividad de las políticas públicas de los gobiernos.

La crítica fue una actitud que lo acompañó siempre, desde su juventud se manifestó en cierta "rebeldía" con el poder instituido, lo que le valió varias sanciones disciplinarias durante sus estudios secundarios. En el

período de su formación universitaria de grado tuvo un enorme compromiso con la militancia política estudiantil, lo que posteriormente se extendió a la vida nacional, pasado con el que siempre tuvo una visión auto-crítica que comentaba con ironía. Su vocación por tratar de comprender la especificidad de los fenómenos políticos latinoamericanos lo llevó a analizar detalladamente los aportes generados en los principales centros de producción del campo disciplinar dando paso a la creatividad conceptual bajo la necesidad de mirar las múltiples facetas que presentan todos los fenómenos sociales. Guillermo O'Donnell ha sido enormemente polémico y por lo tanto humano transformándose en un ejemplo para los politólogos de diferentes generaciones.

Su calidad tanto humana como profesional le valió una gran cantidad de homenajes con posterioridad a su muerte en noviembre de 2011 ²¹. Serán las futuras generaciones las que seguirán reflexionando sobre los aportes de Guillermo O'Donnell para comprender, en clave comparada, la política, sus particularidades regionales y las caras que presenta el poder, sus filos y aristas. Esperemos que el eco de su visión crítica e irónica se mantenga vivo haciendo que su obra se convierta ya en un clásico de la Ciencia Política.



Bibliografía

Hemos decidido clasificar la bibliografía separando las obras generales de aquellas pertenecientes a Guillermo O'Donnell.

1. Bibliografía general

ALFORD, Robert y Roger FRIEDLAND (1991) *Los poderes de la teoría*. Manantial, Buenos Aires.

²¹ Durante el mes de marzo de 2012 se realizaron en la ciudad de Buenos Aires un conjunto de homenajes organizados en forma conjunta por el *Helen Kellog Institute* de la *University of Notre Dame*, la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP), la Universidad de Buenos Aires (UBA), la Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM), la Universidad de San Andrés (UDESAR) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Posteriormente se llevaron a cabo eventos similares organizados por la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y la Universidad Nacional del Litoral (UNL) ambos patrocinados por la SAAP. A nivel internacional tanto en los congresos de LASA en San Francisco como de ALACIP en Quito se rindieron homenajes en paneles especiales lo mismo que sucedió en Madrid durante el Congreso Mundial de Ciencia Política organizado por la IPSA.

- ALMOND, Gabriel (1999). "Mesas separadas: escuelas y corrientes en las ciencias políticas". En ALMOND, Gabriel, *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. Fondo de Cultura Económica, México.
- APTER, David (1970). *Estudio sobre la modernización*, Amorrortu, Buenos Aires
- (1972). *Política de la modernización*. Paidós. Buenos Aires.
- ARCHENTI, Nélica y María Belén ALONSO (2008). "VIII Congreso Nacional de Ciencia Política. Un espacio con nuevas Voces". En *Revista SAAP*, Vol. 3, nro. 2, Buenos Aires, junio.
- BERG-SCHLOSSER, Dirk (2007). "Concepts, Measurements and Sub-Types in Democratization Research". En BERG-SCHLOSSER, Dirk (ed.) *Democratization. The state of the art. Te World of Political Science: The Development of the Discipline*. (Book Series. Edited by Michael Stein y John Trent).
- BOURDIEU, Pierre (2003). *Campo de poder, campo intelectual*. Quadrata, Buenos Aires.
- BULCOURF, Pablo (1996). "¿Qué entendemos por teoría política?". En revista *PostData*, nro. 1, Buenos Aires, junio.
- (2007). "Las nieves del tiempo platearon mi sien: reflexiones sobre la historia de la ciencia política en la Argentina". En *Sociedad Global*. Vol. 1, nro. 1 diciembre, Buenos Aires.
- BULCOURF, Pablo y Martín D'ALESSANDRO (2002) "La ciencia política en la Argentina desde sus comienzos hasta los años 80". En *Revista de Ciencias Sociales*, nro. 13, nov. Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.
- (2003) "La ciencia política en la Argentina". En PINTO, Julio (comp.) *Introducción a la ciencia política*. Eudeba, Buenos Aires.
- BULCOURF, Pablo y Juan Cruz VAZQUEZ (2004) "La ciencia política como profesión". En revista *PostData*, nro. 10, Buenos Aires, diciembre.
- BULCOURF, Pablo y Lucas JOLÍAS (2006) "La Historia de la Ciencia Política en la USAL". En Eduardo SUÁREZ (comp.) *La Ciencia Política en la Argentina*. Universidad del Salvador, Buenos Aires.
- BULCOURF, Pablo y Augusto REINA (2006) "El concepto de estado en la obra de Guillermo O'Donnell". Ponencia presentada en la I Jornada de Ciencia Política de la Universidad del Salvador (USAL), Buenos Aires, mayo.
- (2009) "Comprendiendo al Estado: los aportes de Guillermo O'Donnell a su reconceptualización en América Latina". En *Revista de Ciencia Política y Relaciones Internacionales*. Universidad de Palermo, Año 2, nro 2, noviembre, Buenos Aires.
- BULCOURF, Pablo y Nelson CARDOZO (2010) "El desarrollo de los estudios sobre administración y políticas públicas en la Argentina a partir del proceso democratizador". En revista *Nuevo Espacio Público*, nro 5, dic, IPAP, Viedma.
- CARDOZO, Nelson (2011) "El aporte de Guillermo O'Donnell a los estudios sobre el Estado y las políticas públicas en la región". En *Newsletter en Honor a Guillermo O'Donnell*. Espacios Políticos, diciembre, Buenos Aires (disponible en el sitio www.espaciospoliticos.com.ar).

- D'ALESSANDRO, Martín (2011) "Los aportes intelectuales de Guillermo O'Donnell". En *Newsletter en Honor a Guillermo O'Donnell*. Espacios Políticos, diciembre, Buenos Aires (disponible en el sitio www.espaciospoliticos.com.ar).
- DE LUCA, Miguel (2011) "Guillermo O'Donnell y las organizaciones de politólogos". En *Newsletter en Honor a Guillermo O'Donnell*. Espacios Políticos, diciembre, Buenos Aires (disponible en el sitio www.espaciospoliticos.com.ar).
- FERNÁNDEZ, Arturo (2002) "El desarrollo de la ciencia política en Argentina", en FERNÁNDEZ, Arturo (comp.) *Ciencia Política en Argentina. Dos siglos de historia*, Buenos Aires, Ediciones Biebel.
- GARCÍA SELGAS, Fernando (1994) *Teoría social y metateoría hoy. El caso de Anthony Giddens*. Siglo XXI y Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Madrid.
- GIDDENS, Anthony (1987) *Las nuevas reglas de método sociológico*, Buenos Aires, Amorrortu.
- HUNTINGTON, Samuel (1972) *El Orden Político en las Sociedades en Cambio*, Paidós, Buenos Aires.
- LESGART, Cecilia (2003) *Usos de la transición a la democracia. Ensayo, ciencia y política en la década del '80*. Homo Sapiens, Rosario.
- LINZ, Juan (2007) "Some Thoughts on the Victory and Future of Democracy". En BERG-SCHLOSSER, Dirk (ed.) *Democratization. The state of the art. Te World of Political Science: The Development of the Discipline*. (Book Series. Edited by Michael STEIN y John TRENT).
- MARSH, David y Gerry STOKER (eds.) (1997) *Teoría y métodos de la ciencia política*, Madrid, Alianza.
- MUNCK, Gerardo (2007) "Democracy Studies: Agendas, Findings, Challenges". BERG-SCHLOSSER, Dirk (ed.) *Democratization. The state of the art. Te World of Political Science: The Development of the Discipline*. (Book Series. Edited by Michael STEIN y John TRENT).
- MUNCK, Gerardo y R. SNYDER (2005) "El pasado, presente y futuro de la política comparada" Entrevista realizada a Juan LINZ. *Revista Política y Gobierno*. Vol. XII, núm. 1 México, primer semestre de 2005.
- SCHWEINHEIM, Guillermo (comp.) (2009) *Estado y Administración Pública. Críticas, enfoques y prácticas en la Argentina actual*. Asociación Argentina de Estudios de la Administración Pública (AAEAP), Buenos Aires.
- OLIVÉ, León (1985) *Estado, legitimación y crisis*, México D.F., Siglo XXI.
- PASQUINO, Gianfranco (1996) "Naturaleza y evolución de la disciplina", en PASQUINO, Gianfranco; Stefano BARTOLINI y OTROS, *Manual de ciencia política*, Madrid, Alianza.
- SCHMITTER, Philippe (2011) "Veinticinco años, quince hallazgos". En revista *PostData*, Vol 16, nro. 1, Buenos Aires, abril.
- TEORELL, Jan y Axel HADENIUS (2007) "Determinants of Democratization: Taking Stock of the Large-N Evidence". En BERG-SCHLOSSER, Dirk (ed.) *Democratization. The state of the art. Te World of Political Science: The Development of the Discipline*. (Book Series. Edited by Michael Stein y John Trent).

ZABLUDOVSKY, Gina (1995). "Metateoría y sociología: el debate contemporáneo", en *Sociedad*, Nº 7, Facultad de Ciencias Sociales, U.B.A, Buenos Aires.

2. Bibliografía específica de Guillermo O'Donnell utilizada

O'DONNELL, Guillermo (1972). *Modernización y Golpes Militares. Teoría, comparación y el caso argentino*. En revista *Desarrollo Económico*. Vol. XII nro. 47.

——— (1972). *Modernización y Autoritarismo*. Paidós. Buenos Aires.

——— (1977). "Estado y Alianzas en la Argentina, 1956-1976". En revista *Desarrollo Económico*. Vol. XVI nro. 64.

——— (1981). "Las Fuerzas Armadas y la Política en América Latina", en Norbert LETCHNER (Ed.): *Estado y Política en América Latina*, Siglo XXI Editores.

——— (1985). "Apuntes para una teoría del Estado". En OSZLAK, Oscar (comp.) *Teoría de la burocracia estatal*. E. Paidós. Buenos Aires.

——— (1993). "Estado, democratización y ciudadanía". En *Revista Nueva Sociedad* Nº 128, Caracas.

——— (1996). *El Estado Burocrático Autoritario*. E. De Belgrano. Buenos Aires.

——— (1997). *Contrapuntos*. Paidós, Buenos Aires.

——— (2004). "Ciencias Sociales en América Latina. Mirando hacia el pasado y atisbando hacia el futuro". En revista *El Debate Político*, nro. 1, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

——— (2004b). "Democracia en la Argentina. Micro y macro. En *Contrapuntos: Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Paidós, Buenos Aires.

——— (2004c). "¿Y a mí que mierda me importa?". En: *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Paidós, Buenos Aires.

——— (2007). *Disonancias*. Críticas democráticas a la democracia. Prometeo, Buenos Aires.

——— (2008). *Catacumbas*. Prometeo, Buenos Aires.

——— (2010a). "La democracia y las fronteras dinámicas de la política". En GARCÍA LINERA; Ernesto LACLAU y Guillermo O'DONNELL, *Tres pensamientos políticos*. UBA Sociales-Publicaciones, Buenos Aires.

——— (2010b). *Democracia, agencia y estado. Teoría con intensión comparativa*. Prometeo, Buenos Aires.

——— (2011). "La retrospectiva de Schmitter: algunas notas de desacuerdo". En revista *PostData*, Vol 16, nro. 1, Buenos Aires, abril.

O'DONNELL, Guillermo y Philippe SCHMITTER (2010). *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre democracias inciertas*. Prometeo, Buenos Aires.

O'DONNELL, Guillermo; Osvaldo IAZZETTA y Hugo QUIROGA (coords.) (2011). *Democracia delegativa*. Prometeo, Buenos Aires.

OSZLAK, Oscar y Guillermo O'DONNELL (1982). "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación". En *Revista Venezolana de Desarrollo Administrativo*, nro. 1, Caracas.

3. Documentos escritos por Guillermo O'Donnell en el CEDES relevantes para este trabajo

- O'DONNELL, Guillermo (1975). *Reflexiones sobre las tendencias generales de cambio en el Estado burocrático-autoritario*. Buenos Aires. CEDES. 66 p. (Documento Cedes, 1).
- OSZLAK, Oscar; O'DONNELL, Guillermo (1976). *Estado y políticas estatales en América Latina: Hacia una estrategia de investigación*. Buenos Aires. Cedes. 44 p. (Documento Cedes, 4)
- O'DONNELL, Guillermo (1976). *Estado y Alianzas en la Argentina, 1956-1976*. Buenos Aires: Cedes. 40 p. (Documento Cedes, 5)
- (1977) *Apuntes para una teoría del Estado*. Buenos Aires: Cedes 49 p. (Documento Cedes, 9)
- (1978). *Tensiones en el estado Burocrático-autoritario y la cuestión de la democracia*. Buenos Aires: Cedes. 36 p. (Documento Cedes, 11)

Estos documentos están disponibles en la página web del CEDES: http://www.cedes.org/informacion/ci/publicaciones/doc_t.html

4. Documentación personal.

- O'DONNELL, Guillermo (2009). *Curriculum Vitae I*.
- (2010). *Curriculum Vitae II*.
- (2010). *Curriculum Vitae III*.
- COLEGIO ARGENTINA MODELO (1950). *Boletín de Estudios de Guillermo O'Donnell*. Buenos Aires.

Fecha de recepción: 10/07/12

Fecha de aceptación: 25/09/12